

ПРОТОКОЛ №19

Днес, **30 юли 2021 г., /петък/,** от **9.00 ч.** в зала **“Хасково”** се проведе **ДЕВЕТНАДЕСЕТТО ЗАСЕДАНИЕ** на Общински съвет – Хасково. От **41** общински съветници, присъстваха **41**. Заседанието бе открито от **г-жа Таня Захариева – председател на Общински съвет – Хасково.**

Т.ЗАХАРИЕВА: Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н кмете! Откривам **Деветнадесетото** заседание на Общински съвет – Хасково.

Колеги, моля в началото да гласуваме за определяне на кворума! Моля, гласувайте, колеги! На днешното заседание на Общински съвет - Хасково присъстват **40** общински съветника от общо 41. Налице е необходимия кворум, започваме нашата работа.

Уважаеми колеги, дневният ред за днешното заседание се състои от 31 точки. Докладната записка по **т.20 се оттегля от вносителя**, а именно продажба на имоти – частна общинска собственост. Докладната записка по **т.21 от дневния ред, също се оттегля от вносителя** – продажба на вещи – частна общинска собственост. Имате думата за изказвания по дневния ред, колеги! Заповядайте, колега Мехмед!

Й.МЕХМЕД: Уважаема г-жо председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми колеги! Всички, които имаме късмета да сме живи, сме свидетели как една пандемия причинява криза във всички сфери на човешкия живот – социална, здравна, икономическа, финансова, транспортна, туристическа и всякаква. В тези трудни времена ние сме длъжни да търсим, да привличаме, да поощряваме и да задържим инвестициите в Община Хасково. Инвестиции местни, национални и чуждестранни, а знаете в някои държави вече се надпреварват и космически инвестиции. В проекта за дневен ред тези докладни за ПУП-ове, които някои колеги ги омаловажават, те по своя характер са си инвестиции в нашата община и то инвестиции с дългосрочен характер. Даже мога да си позволя да използвам един термин, който така спрямо човешкия живот се използва често – „за вечни времена“, защото едно семейство дори да си построи къща в парцел в Община Хасково, това са си едни 50-100 х.лв. инвестиции. Ние трябва да поощряваме и да се отнасяме сериозно към тези малки или големи инвестиции. Във връзка с това, на основание чл.54 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Хасково предлагам разместване на точките в проекта за дневен ред, като **т.22, 23, 24 и 25 от проекта за дневен ред да станат**

съответно т.1, 2, 3 и 4, а точките от проекта от 1-ва до 19-та, с направените преди малко изменения, да станат с номера плюс четири в проекта за дневен ред, който ще гласуваме. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Други изказвания по дневния ред, колеги? Заповядайте! Нека да гласуваме дневния ред и ще Ви дам думата! Други изказвания по дневния ред, има ли? Няма. Ще подложа на гласуване предложението на г-н Мехмед, но ще гласуваме с вдигане на ръка общо. За тази цел преброителите – г-н Стоилов и г-н Кирилов, да имат готовност.

Колеги, който е **за предложението на г-н Мехмед за разместване на точките в дневния ред,** моля да гласува! „За“, „против“, „въздържали се“!

„За“ – 35;

„Против“ – няма;

„Въздържали се“ – 6.

Приема се предложението на г-н Мехмед!

Колега Тодоров, заповядайте!

Извинявам се, не сме гласували дневния ред! Нека да гласуваме дневния ред! Преминаваме към **гласуване на дневния ред!** Колеги, в режим на гласуване сме! Моля, гласувайте! Г-н Кирилов и г-н Тодоров, участвате ли в гласуването на дневния ред? Не участвате!

„За“ – 37;

„Против“ – няма;

„Въздържали се“ – 2.

Дневният ред се приема.

Г-н Тодоров, заповядайте сега!

К.ТОДОРОВ: Уважаема г-жо Захариева, уважаеми г-н Дечев, уважаеми колеги, уважаеми съграждани! Желая да представим на вашето внимание една Декларация от името на Групата на БСП, която е свързана с един от най-тежките проблеми в общината, в цялата област – именно водата. На 30 юли миналата година Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) прие свое решение, считано от 01.08.2020 г., бизнес – план на АВиК ЕООД – Хасково, както и цена, по която общественият доставчик да продава на крайните потребители на вода, същата за питейно-

битови нужди. Ние от БСП считаме това за незаконосъобразно, поради няколко причини, а именно: На първо място: Съществено нарушение на административнопроизводствените правила при издаването на решението; Второ: Противоречие с материалноправните разпоредби; Трето: Несъответствие с целта на закона. Каква е правната и фактическа обстановка: През ноември 2016 г. Асоциацията по "Водоснабдяване и канализация" ЕООД – Хасково съгласува с пълно единодушие бизнес план, който е за периода 2017 – 2021 г., докато г-н Дечев в качеството му на областен управител, днес кмет е на власт, а на държавно ниво секторът се управлява повече от 10 години от ГЕРБ, като в този бизнес плана беше заложено цената за кубик да достигне 3,51 лв. Посочената цена в бизнес плана се явява една от най-високите в цялата страна, което не съответства на качеството на предлаганата услуга. През пролетта на 2017 г. употребата на водата за питейни нужди в Хасково бе спряна заради завишени норми на двата показателя - "естествен уран" и "алфа активност". Тази забрана бе отменена едва на 19 май 2020 г., като сме длъжни да упоменем, че в този период държавата, чрез АВиК - Хасково продължи да се доставя на потребителите, разбирайте наши съграждани, вода с цена на вода за питейни нужди, а такава не е доставяна до гражданите. Това поражда едно обществено недоволство, което всички вие наблюдавате. Това обществено недоволство го имаме и днес и ние трябва много отговорно да постъпим, разглеждайки точките от дневния ред, свързани с водата. Загубите годишно по данни на АВиК са около 5 млн. кубика, т.е. около 50% или иначе казано над 17 млн. лв. при запазване на стойностите на загуба с цена 3,51 лв./куб.м., които всички ние – хасковлии плащаме, докато на практика тази вода изтича по хасковските улици. Важно допълнение в нашата мотивация е, че предлаганото повишаване не е обвързано по никакъв начин нито с инвестиции за подобряване на качеството на услугата, което означава, че цената на водата не е обвързана с нейното качество. Намираме това за крайно нелогично. Въпреки че планът така и не влиза в сила по-рано от 9 май 2017, тъй като КЕВР спира, забележете, административното производство за одобряването му, ние – гражданите на Хасково, продължаваме да плащаме една от най-високите цени. С Решение №БП-Ц-3 от 30.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), цената на водата се увеличава реално до 3,51 лв./куб. м, въпреки неяснотите около нейното качество и годност за консумация за питейни нужди. Какъв е правният интерес, от който изхождаме в нашите тези? Всяко едно наше решение относно бизнес план на АВиК – Хасково, както в минало, така и в сегашно време, засяга имуществените интереси на нашите съграждани. Оказва влияние върху финансовото им състояние като потребители на питейна вода, както и с всички последващи от това резултати. Икономическият интерес е достатъчен, за да обоснове пряк и непосредствен интерес на практика, колеги, абсолютно дава предпоставки, за да можем да мислим как да се

противопоставим и да обжалваме, както институционално, така и демократично, а ако се наложи и с по-крайни мерки подобни унижителни практики, които над 10 години моделът на ГЕРБ създаде и практикува Аргументи в подкрепа на тезата: Считаме политиката в сектора, а и конкретното Решение от 30.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), че то е постановено при: Съществено нарушение на административнопроизводствените правила, а именно:

- несъобразяване с изискването административните органи да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел (чл.6, ал.5 от АПК);
- липса на преценка на всички факти и доводи от значение за повишаване на цената на водата (чл.7, ал.2 от АПК);
- липса на откритост, достоверност и пълнота на информацията в производството по взимане на решение (чл.12, ал.1 от АПК);
- не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за определяне на цените на водата (чл.35 от АПК);

Можем да направим аналогия, като разгледаме последните обществени събития между г-н Марков и г-н Дечев, като всички тези аргументи, представени в нашето изложение тук ще бъдат актуални и за последващия момент, в който ще ни изправят не само нас, но и управляващите сектора, ако ние общинските съветници днес не ревизираме поведението си, а също така и управляващите не променят отношението си към хасковлии и политиката водена в сектора. От БСП се обявяваме се за техническа и икономическа експертиза, след което обществеността, общинските съветници, народните представители от област Хасково, кметската администрация и областната администрация да задават на открито заседание своите въпроси към вещи лица, но едва след като е направен обективен, независим и обстоен анализ на секторното състояние. Несъответствие с целите на закона: КЕВР явно нарушава чл.55 от Конституцията на Република България, по наше мнение, съгласно, който „Гражданите имат право на здравословна и благоприятна околна среда в съответствие с установените стандарти и нормативи”, което не отговаря на качеството на задоволяване потребностите на гражданите за консумация на вода за питейно – битови нужди. Поскъпването на цената на водата е без ясни мотиви, както и необвързаността между цена и качество, и това ще доведе до редица проблеми на гражданите, включително и битови, както казахме. Не може да плащаме една от най-високите води при положение, че нашата обща средна работна заплата в областта е на едно от последните пет места в държавата. Това не кореспондира с мотива на КЕВР, цитирам: „Цените на ВиК услугите за битови и приравнените към тях обществени, търговски и др. потребители са

под нивото на социалната поносимост на цената на ВиК услугите”. С исканото увеличение на 4.47 лв. това е абсурдно!

Като заключение можем да обобщим и това, че според нас, КЕВР не изпълнява адекватно регулаторните си функции и задължения към обществото, каквато социално – икономическа функция му е възложена от страна на държавата. Същото се отнася и за АВиК - Хасково. Конкретни предложения от нашата група: Настояваме за категоричност в изразената воля на Общински съвет - Хасково на настоящото заседание с гласуване твърдо „Против“ по съгласуването на бизнес плана, предложен от АВиК и припомняме, че според дяловото съотношение община Хасково на практика е вторият най-голям участник в Общото събрание. На второ място, предлагаме излизането с обща декларация на Общински съвет - Хасково, която да изразява нашата социална и икономическа ангажираност, произтичаща от волята на съгражданите ни да ги представяваме в качеството си на общински съветници, като покажем защита на жителите в общината, а за нейна основа използваме гореизложените мотиви и аргументи от Декларацията на БСП, с която ви запознах и е адресирана към секторните държавни, областни и общински ръководители, включително и на предстоящото Общо събрание на АВиК. От БСП категорично се обявяваме в подкрепа на гражданския протест, който ще се проведе от 18:30 ч. на площад „Свобода“ на втори август. Използваме трибуната на Общински съвет - Хасково, за да поканим вас - всички общински съветници, както и г-н Дечев, а също така и г-н Минко Ангелов, който е Областен управител. Само заедно без значение на нашите различия, можем да имаме не политики, а разум по отношение на политиката, която трябва да водим за своите съграждани. Сигурно сме, че пред нас стои решаването на един от най-трудните и важни за просперитета на общността въпрос. Нека бъдем единни в посоката и да покажем, че заедно сме на страната на своите съграждани! Благодаря ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред.

Точка 22 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: промяна във вида територия и начина на трайно ползване на имоти с идентификатори 68692.11.508 и 68692.11.509 в землището на с.Стамболийски. Съобщавам становищата на комисиите. ПК по общинска собственост и стопанска политика; ПК по земеделието, горите и проблемите на селата; ПК по спорт, туризъм и младежки дейности и ПК по обществен ред и законност - Допускат Докладната и подкрепят Докладната записка.

Имате думата за изказвания, колеги, по т.22 от дневния ред! Не виждам желаещи. Уважаеми колеги, моля за внимание! Преминаваме към гласуване, т.22 гласуваме, **поименно, по групи!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - за;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - за;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;

2. Камен Георгиев Тодоров - за;
3. Богдан Мирославов Кирилов - за;
4. Виктор Георгиев Годжов - за;
5. Даниел Насков Йорданов - за;
6. Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - за;
2. Иван Матеев Иванов - за;
3. Деян Янков Янев - за;
4. Антони Стефанов Пашов - за;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1. Златко Радинов Марчев - за;
2. Тодор Савов Савов - за;
3. Тянка Тодева Дякова - за;

Т. ЗАХАРИЕВА: „За Хасково“! Уважаеми колеги, гласуваме по т.22. Представителна група „За Хасково“, ще гласувате ли? Г-н Пеев, г-жо Стоянова, т.22!

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - за;
2. Светослава Николова Стоянова - за;
3. Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1. Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т. ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За“ – 41;

„Против“ – няма;

„Въздържали се“ – няма.

Докладната записка по т.22 от дневния ред се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №377

1. На основание **чл.78а, ал.1 от ППЗСПЗЗ**, Обински съвет - Хасково дава съгласие за промяна на имот с идентификатор 68692.11.508 с вид на територията: **Земеделска и начин на трайно ползване-пасище, с площ-15001 кв.м.**, да бъде променен във вид на територията: Урбанизирана и начин на трайно ползване - **спортно игрище**. Имот с идентификатор **68692.11.509** с вид на територията: Земеделска и начин на трайно ползване - пасище, с площ – **12121 кв.м.**, да бъде променен във вид на територията: Урбанизирана и начин на трайно ползване - **гробнищен парк**.

2. Възлага на Кмета на Община Хасково да поиска от Службата по геодезия картография и кадастър гр. Хасково - промяната да бъде отразена в КККР на с. **Стамболийски**.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 23 от дневния ред - Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: решение на Общински съвет за издаване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – План за улична регулация (ПУР) по чл. 16а от ЗУТ за ПИ 77195.127.32, 77195.127.62, 77195.127.79, 77195.127.105, 77195.128.22, 77195.128.50, 77195.128.79, 77195.128.95 и за части от ПИ 77195.20.61, 77195.127.33, 77195.127.34, м. „Дерекьой топра“, гр. Хасково; План за регулация (ПР) съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗУТ за ПИ с номера 77195.127.11, от 77195.127.14 до 77195.127.16, от 77195.127.23 до 77195.127.27, 77195.127.29, от 77195.127.44 до 77195.127.51, от 77195.127.56 до 77195.127.61, от 77195.127.64 до 77195.127.69, от 77195.127.73 до 77195.127.78, 77195.127.81 от 77195.127.83 до 77195.127.104, от 77195.128.25 до 77195.128.33, 77195.128.35, 77195.128.36, от 77195.128.40 до 77195.128.49, от 77195.128.70 до 77195.128.77, от 77195.128.80 до 77195.128.88, от 77195.128.90 до 77195.128.92, от 77195.128.98 до 77195.128.100, 77195.128.102, от 77195.128.106 до 77195.128.112, 77195.128.115, 77195.128.118, м. „Дерекьой топра“, гр. Хасково; План за регулация (ПР) съгласно чл. 17, ал. 2, т. 3 от ЗУТ за ПИ с номера 77195.128.113 и 77195.128.114, м. „Дерекьой топра“, гр. Хасково и план за застрояване и регулация с цел промяна предназначението на ПИ 77195.127.16, част от ПИ 77195.127.29 ПИ 77195.127.11, и ПИ 77195.127.15 по КК на гр. Хасково, м. „Дерекьой топра“ и при необходимост парцеларни планове и предварително съгласие за промяна предназначението на имоти, собственост на община Хасково: ПИ 77195.127.16 с НТП нива, на част от ПИ 77195.127.29 с НТП пасище, ПИ 77195.20.61 с НТП

селскостопански път, 77195.127.34 с НТП селскостопански път, 77195.127.32 с НТП селскостопански път с цел включването им в строителните граници на гр. Хасково.

Становището на ПК по ТСУ и транспорт и ПК по обществен ред и законност - Допускат и подкрепя Докладната записка.

Имате думата за изказвания, колеги, по т.23 от дневния ред! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно, по групи!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - за;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - не участва в гласуването;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;

- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
6.Сунай Мустафов Алиев - за;
7.Росен Йосифов Атанасов - за;
8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - не участва в гласуването;
2.Камен Георгиев Тодоров - не участва в гласуването;
3.Богдан Мирославов Кирилов - не участва в гласуването;
4.Виктор Георгиев Годжов - не участва в гласуването;
5.Даниел Насков Йорданов - не участва в гласуването;
6.Маргарита Цветанова Маркова - не участва в гласуването;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - за;
2.Иван Матеев Иванов - за;
3.Деян Янков Янев - за;
4.Антони Стефанов Пашов - за;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - за;
2.Тодор Савов Савов - за;
3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
2.Светослава Николова Стоянова - за;
3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 34;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка по т.23 от дневния ред се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №378

1. На основание **чл.21, ал.1, т. 11 от ЗМСМА** във връзка с **чл. 124а, ал.1 и чл.124б, ал.1 от ЗУТ, чл.16а, чл.17, ал.1 и ал.2, чл.109, ал.1, т.2 и чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ**, Общински съвет – Хасково одобрява задание и разрешава да се изработи проект за подробен устройствен план:

-План за улична регулация (ПУР) по чл. 16а от ЗУТ за ПИ 77195.127.32, 77195.127.62, 77195.127.79, 77195.127.105, 77195.128.22, 77195.128.34, 77195.128.50, 77195.128.79, 77195.128.95 и за части от ПИ 77195.20.61, 77195.127.33, 77195.127.34;

-План за регулация (ПР) съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗУТ за ПИ с номера 77195.127.11, 77195.127.14, 77195.127.15, 77195.127.16, 77195.127.23, 77195.127.24, 77195.127.25, 77195.127.26, 77195.127.27, 77195.127.29, 77195.127.44, 77195.127.45, 77195.127.46, 77195.127.47, 77195.127.48, 77195.127.49, 77195.127.50, 77195.127.51, 77195.127.56, 77195.127.57, 77195.127.58, 77195.127.59, 77195.127.60, 77195.127.61, 77195.127.64, 77195.127.65, 77195.127.66, 77195.127.67, 77195.127.68, 77195.127.69, 77195.127.73, 77195.127.74, 77195.127.75, 77195.127.76, 77195.127.77, 77195.127.78, 77195.127.81, 77195.127.83, 77195.127.84, 77195.127.85, 77195.127.86, 77195.127.87, 77195.127.88, 77195.127.89, 77195.127.90, 77195.127.91, 77195.127.92, 77195.127.93, 77195.127.94, 77195.127.95, 77195.127.96, 77195.127.97, 77195.127.98, 77195.127.99, 77195.127.100, 77195.127.101, 77195.127.102, 77195.127.103, 77195.127.104, 77195.128.25, 77195.128.26, 77195.128.27, 77195.128.28, 77195.128.29, 77195.128.30, 77195.128.31, 77195.128.32, 77195.128.33, 77195.128.35, 77195.128.36, 77195.128.40, 77195.128.41, 77195.128.42, 77195.128.43, 77195.128.44, 77195.128.45, 77195.128.46, 77195.128.47, 77195.128.48, 77195.128.49, 77195.128.70, 77195.128.71, 77195.128.72, 77195.128.73, 77195.128.74, 77195.128.75, 77195.128.76, 77195.128.77, 77195.128.80, 77195.128.81, 77195.128.82, 77195.128.83, 77195.128.84, 77195.128.85, 77195.128.86, 77195.128.87, 77195.128.88, 77195.128.90, 77195.128.91, 77195.128.92, 77195.128.98, 77195.128.99, 77195.128.100, 77195.128.102, 77195.128.106, 77195.128.107, 77195.128.108, 77195.128.109, 77195.128.110, 77195.128.111, 77195.128.112, 77195.128.115, 77195.128.118, м. „Дерекьой топра“, гр. Хасково;

-План за регулация (ПР) съгласно чл. 17, ал. 2, т. 3 от ЗУТ за ПИ с номера 77195.128.113 и 77195.128.114, м. „Дерекьой топра“, гр. Хасково;

-План за застрояване с цел промяна предназначението на ПИ 77195.127.16, част от ПИ 77195.127.29 ПИ 77195.127.11, и ПИ 77195.127.15 по КК на гр. Хасково, м. „Дерекьой топра“;

и при необходимост **парцеларен плана за инженерната инфраструктура.**

Разрешението за изработване на проект за подробен устройствен план на част от урбанизирана територия в обхват повече от един квартал.

2. На основание чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл.30, ал.3 от ЗОЗЗ и чл.25, ал.5 от ЗСПЗЗ, Общински съвет – Хасково дава предварително съгласие за промяна предназначението на следните имоти собственост на община Хасково: ПИ 77195.127.16 от имот с НТП нива в имот с предназначение „за озеленяване“, на част от ПИ 77195.127.29 с НТП пасище в имот с предназначение „за озеленяване“, ПИ 77195.20.61 с НТП селскостопански път в имот с предназначение улица, 77195.127.34 с НТП селскостопански път в имот с предназначение улица, 77195.127.32 с НТП селскостопански път в имот с начин на предназначение улица, м. Дерекой топра“ з-ще на гр. Хасково и включването им в строителните граници.

Срок на предварителното съгласие 12 месеца.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 24 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: решение на Общински съвет за съгласие за изменение на плана за регулация на УПИ V „За поща“, кв.28 по плана на с.Стамболийски. Становището на ПК по ТСУ и транспорт и ПК по обществен ред и законност – Допускат е подкрепят Докладната записка.

Имате думата за изказвания, колеги! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно, по групи!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;

15.Георги Делчев Георгиев - за;

16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

1.Йозджан Расим Мехмед - за;

2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;

3.Шабан Рафет Шабан - за;

4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;

5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;

6.Сунай Мустафов Алиев - за;

7.Росен Йосифов Атанасов - за;

8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1.Коста Петков Стоев - не участва в гласуването;

2.Камен Георгиев Тодоров - не участва в гласуването;

3.Богдан Мирославов Кирилов - не участва в гласуването;

4.Виктор Георгиев Годжов - не участва в гласуването;

5.Даниел Насков Йорданов - не участва в гласуването;

6.Маргарита Цветанова Маркова - не участва в гласуването;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1.Красен Петков Ангелов - за;

2.Иван Матеев Иванов - за;

3.Деян Янков Янев - за;

4.Антони Стефанов Пашов - за;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1.Златко Радинов Марчев - за;

2.Тодор Савов Савов - за;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - не участва в гласуването;
2. Светослава Николова Стоянова - не участва в гласуването;
3. Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1. Здравко Валентинов Запрянов - въздържал се;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За“ – 32;

„Против“ – няма;

„Въздържали се“ – 1.

Докладната записка по т.24 от дневния ред се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №379

На основание **чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.131, ал.2, т.1 и чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ**, Общински съвет – Хасково дава съгласие за изменение на плана за регулация на **УПИ V „за поща“, кв.28 по плана на с.Стамболийски.**

УПИ V „за поща“, кв.28 по плана на с.Стамболийски да се раздели на два урегулирани имота, като единият се отреди за съществуващата сграда в имота, т.е. за поща, а другият за имот с площ от 300 кв.м. с обслужващо предназначение.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 25 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: решение на Общински съвет за съгласие за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – план за улична регулация в обхвата на поземлени имоти №77195.116.78 с НТП – полски път и №77195.704.482 – пасище, мера, публична общинска собственост на Община Хасково и смяна предназначението на поземлени имоти ПИ №77195.113.78, №77195.704.482 и част от поземлени имоти №77195.113.436 с НТП – полски път, №77195.113.435 с НТП – полски път, №77195.127.80 с НТП – полски път, №77195.127.30 – полски път и №77195.127.29 – полски път. Становищата на ПК по ТСУ и транспорт и ПК по обществен ред и законност - Допускат Докладната записка до разглеждане и подкрепят проекта за решение. Колеги, имате думата за изказвания по т.25 от дневния ред! Не виждам

желаещи. Преминваме към гласуване, което е **поименно, по групи!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - за;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - не участва в гласуването;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1. Коста Петков Стоев - не участва в гласуването;
2. Камен Георгиев Тодоров - не участва в гласуването;
3. Богдан Мирославов Кирилов - не участва в гласуването;
4. Виктор Георгиев Годжов - не участва в гласуването;
5. Даниел Насков Йорданов - не участва в гласуването;
6. Маргарита Цветанова Маркова - не участва в гласуването;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - за;
2. Иван Матеев Иванов - за;
3. Деян Янков Янев - за;
4. Антони Стефанов Пашов - за;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1. Златко Радинов Марчев - за;
2. Тодор Савов Савов - за;
3. Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - за;
2. Светослава Николова Стоянова - за;
3. Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1. Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т. ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 34;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка по т.25 от дневния ред се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №380

На основание **чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.131, ал.2, т.1 и чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ**, Общински съвет – Хасково дава съгласие за изменение на плана за улична регулация в обхвата на **ПИ №77195.116.78** с НТП – полски път и **№77195.704.482** – пасище, мера, публична общинска собственост на Община Хасково.

На основание **чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.29 от ЗОЗЗ и чл.30, ал.3 от ППЗОЗЗ**, Общински съвет – Хасково дава предварително съгласие за промяна предназначението на ПИ №77195.116.78, №77195.704.482 и част от поземлени имоти №77195.113.436 с НТП – полски път, №77195.113.435 с НТП – полски път, №77195.127.80 с НТП – полски път, №77195.127.30 – полски път и №77195.127.29 – полски път.

Т.ЗАХАРИЕВА: А сега, колеги, преминаваме към разглеждането на Докладните записки от точка 1-ва нататък. Ще бъдат изписвани на екрана по начина на номерация, който беше зададен в началото на заседанието, тъй като нямаше фактическа възможност да променим това. **Бивша т.1 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: въвеждане на задължителна предучилищна подготовка за децата, навършили 4-годишна възраст през учебната 2021-2022 г.**

Становището на ПК по образование, култура и вероизповедания и ПК по обществен ред и законност – Допускат и подкрепят Докладната записка.

Имате думата за изказвания, колеги, по т.1 от дневния ред! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно, по групи!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;

- 10.Димитър Георгиев Траянов - отсъства;
11.Тодор Петров Кръшков - за;
12.Атанас Емилов Асенов - за;
13.Николай Иванов Николов - за;
14.Мирослав Радичев Войников - за;
15.Георги Делчев Георгиев - за;
16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - за;
2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
3.Шабан Рафет Шабан - за;
4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;
5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
6.Сунай Мустафов Алиев - за;
7.Росен Йосифов Атанасов - за;
8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Тодоров, Вие ще гласувате ли по т.1 от дневния ред?

К.ТОДОРОВ: Ами ние не направихме ли разместване на дневния ред?

Т.ЗАХАРИЕВА: Да, сега се явява т.5, но аз точно това обяснявам.

К.ТОДОРОВ: Но вие точно в този момент обявявате, че гласуваме т.1, а ние гласуваме т.5 ...

Т.ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, в дневния ред, който гласувахме, това е т.5, а в дневния ред, който ви е раздаден и който ви е изпратен, е т.1. Прочетох текста на тази точка. Добре, т.1, която е сегашна т.5. Ще гласувате ли по тази точка от дневния ред?

К.ТОДОРОВ: По приетия дневен ред, коя точка е?

Т.ЗАХАРИЕВА: Пета. Ще гласувате ли по тази точка?

К.ТОДОРОВ: Не става ясно по коя точка се гласува!

Т.ЗАХАРИЕВА: Интересно как на всички други им е ясно! Ще гласувате ли, колеги? Не гласува, защото не му беше ясно на колегата.

К.ТОДОРОВ: Не, на Вас не Ви е ясно по коя точка сме. Аз много добре знам!

- 2.Камен Георгиев Тодоров - не участва в гласуването;
- 3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
- 4.Виктор Георгиев Годжов - за;
- 5.Даниел Насков Йорданов - за;
- 6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - за;
- 2.Иван Матеев Иванов - за;
- 3.Деян Янков Янев - за;
- 4.Антони Стефанов Пашов - за;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - за;
- 2.Тодор Савов Савов - за;
- 3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
- 2.Светослава Николова Стоянова - за;
- 3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 39;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка по т.1 от първоначалния дневен ред и по т.5 от приетия в днешното заседание дневен ред, се приема.

Г.ПЕЕВ: Г-жо председател, процедурно, по начина на водене!

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

Г.ПЕЕВ: Уважаеми колеги, уважаема г-жо председател, няма бивш и настоящ дневен ред. Има един дневен ред, който Общинският съвет е гласувал. Всичко останало не съществува, което приема Общинският съвет, това е дневният ред. Спрете да обърквате хората - първа, пета, десета!

К.ТОДОРОВ: Уважаема г-жо Захариева, по начина на водене, искаме прегласуване на точката, тъй като тя не беше т.1 и ще Ви помоля, ако трябва на някои колеги да им подскажете, защото сте им дали указания и имат записки, само предполагам, как по точки да се гласува, моля поправете се и така, както сме приели дневния ред ...

Т.ЗАХАРИЕВА: Колега, без подобни намеци! Ако обичате!

К.ТОДОРОВ: Така да гласуваме. Благодаря Ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Ще подложа на прегласуване точката. Гласуваме по т.5 от приетия дневен ред, а именно - **Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: въвеждане на задължителна предучилищна подготовка за децата, навършили 4-годишна възраст през учебната 2021-2022 г.**

Гласуването е **по групи, поименно!**

„ГЕРБ“, „ДПС“, „БСП“, „Демократична България“, момент, по чисто технически причини, гласуваме отново!

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минева - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;

- 13.Николай Иванов Николов - за;
14.Мирослав Радичев Войников - за;
15.Георги Делчев Георгиев - за;
16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - за;
2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
3.Шабан Рафет Шабан - за;
4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;
5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
6.Сунай Мустафов Алиев - за;
7.Росен Йосифов Атанасов - за;
8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
2.Камен Георгиев Тодоров - за;
3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
4.Виктор Георгиев Годжов - за;
5.Даниел Насков Йорданов - за;
6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - за;
2.Иван Матеев Иванов - за;
3.Деян Янков Янев - за;
4.Антони Стефанов Пашов - за;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - за;
2.Тодор Савов Савов - за;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1.Георги Костадинов Пеев - за;

2.Светослава Николова Стоянова - за;

3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 41;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка по т.5 от дневния ред се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №381

На основание **чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 и чл.56 от Закона за предучилищното и училищно образование и във връзка с §17 от Закона за изменение и допълнение на Закона за предучилищното и училищно образование**, Общински съвет – Хасково реши:

1. Въвежда задължително предучилищно образование на **4-годишните деца в детските градини** на територията на община Хасково, считано от началото на учебната 2021/2022г.

2. Допуска задължително предучилищно образование за 5- и 6-годишните деца да се осъществява и в училищата на територията на община Хасково, които могат да осигурят условия за това.

3. Предучилищното образование на територията на община Хасково се осъществява в общинските образователни институции, посочени в точка 1 и точка 2 на настоящото решение при стриктно спазване изискванията на държавния образователен стандарт за предучилищно образование и държавния образователен стандарт за физическата среда и информационното и библиотечно осигуряване на детските градини, училищата и центровете за подкрепа на личностното развитие.

4. Възлага на Кмета на Община Хасково осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 6 от дневния ред – **Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Хасково във връзка с подпомагане на**

родителите при заплащане на такси за дейностите по хранене на децата в задължително предучилищно образование.

Докладната записка е публикувана на официалната интернет страница на Община Хасково и на Общински съвет – Хасково на **28.06.2021** г. и съгласно чл.26 от Закона за нормативните актове, не са постъпили писмени предложения за изменения и допълнения на проекта за решение.

Становището на ПК по образование, култура и вероизповедания, ПК по бюджет и финанси и ПК по обществен ред и законност - Допускат и подкрепят Докладната записка. Имате думата за изказвания, колеги! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захаријева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - за;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - за;

- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
- 2.Камен Георгиев Тодоров - за;
- 3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
- 4.Виктор Георгиев Годжов - за;
- 5.Даниел Насков Йорданов - за;
- 6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - за;
- 2.Иван Матеев Иванов - за;
- 3.Деян Янков Янев - за;
- 4.Антони Стефанов Пашов - за;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - за;
- 2.Тодор Савов Савов - за;
- 3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
- 2.Светослава Николова Стоянова - за;
- 3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 41;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка по т.6 от дневния ред се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №382

На основание **чл.21, ал.1, т.7 и ал.2 от ЗМСМА, чл.8, ал.1, т.3 от Закона за местните данъци и чл. 283, ал. 9, ал. 10, ал. 11 от Закона за предучилищното и училищното образование**, Общински съвет – Хасково:

1.ПРИЕМА Наредба за изменение и допълнение на **Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Хасково**, както следва:

§1. Чл.26, ал.3, б. „в“ придобива следното съдържание:

„за 4, 5 и 6-годишните, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини в града и селата в задължителното предучилищно образование извън финансираното от държавата се заплаща такса за дейностите по хранене на децата в размер **на 1 /един/ лев за присъствен ден на детето.**“

§2. Настоящото изменение и допълнение на Наредбата влиза в сила от **15.09.2021 г.**

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 7 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: изменение и допълнение на Наредбата за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини и в подготвителна група на общинските училища в Община Хасково.

Докладната записка е публикувана на официалната интернет страница на Община Хасково и на Общински съвет – Хасково на **28.06.2021 г.** и съгласно Закона за нормативните актове не са постъпили писмени предложения за изменения и допълнения на проекта за решение.

Становищата на ПК по образование, култура и вероизповедания и ПК по обществен ред и законност - Допускат Докладната записка до разглеждане и подкрепят проекта за решение.

Имате думата за изказвания, колеги! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

1.Иван Величков Минеv - за;

2.Стоил Атанасов Стоилов - за;

3.Марио Георгиев Янакиев - за;

- 4.Таня Трендафилова Захаријева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - за;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - за;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
- 2.Камен Георгиев Тодоров - за;
- 3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
- 4.Виктор Георгиев Годжов - за;
- 5.Даниел Насков Йорданов - за;

6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1.Красен Петков Ангелов - за;

2.Иван Матеев Иванов - за;

3.Деян Янков Янев - за;

4.Антони Стефанов Пашов - за;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1.Златко Радинов Марчев - за;

2.Тодор Савов Савов - за;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1.Георги Костадинов Пеев - за;

2.Светослава Николова Стоянова - за;

3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 41;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №383

На основание **чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.59, ал.1 и чл.61 от ЗПУО**,
Общински съвет - Хасково:

ПРИЕМА Наредба за изменение и допълнение на Наредба за записване,
отписване и преместване на деца в общинските детски градини и в
подготвителна група на общинските училища в Община Хасково, както
следва:

§1. В Глава първа „Общи положения“ чл.2, ал.1 придобива следната
редакция: „Предучилищното образование се осъществява от детските
градини в община Хасково, а задължителното предучилищно образование
- и от училищата **за 5 и 6-годишните деца**, които могат да осигурят
условия за това, при условията и по реда на Държавния образователен

стандарт за предучилищното образование и на държавния образователен стандарт за физическата среда и информационното и библиотечното осигуряване на детските градини.“

§2. В Глава първа „Общи положения“ текста в чл.4, ал.1 „навършване на 5-годишна възраст на детето“ се заменя с: „**навършване на 4-годишна възраст на детето**“.

§3. В Глава трета „Записване за предучилищно образование в общинските детски градини и общинските училища от община Хасково“ чл.6, ал.3 придобива следната редакция: **“Задължителното предучилищно образование се осъществява във втора, трета и четвърта подготвителна възрастова група.”**

§4. В Глава пета „Преместване и отписване на деца от общинските детски градини и от общинските училища в община Хасково с подготвителни групи“ в чл.19 текста „(в трета и четвърта възрастова група)“ се заменя с: „**(във втора, трета и четвърта възрастова група)**“.

§5. В Глава шеста „Мерки за обхващане на всички деца за предучилищно образование“ в чл.23, ал.4 текста „първа и втора възрастова група“ се изменя така: „**първа възрастова група**“.

§6. Настоящото изменение и допълнение на Наредбата влиза в сила от **15.09.2021 г.**

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 8 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: изпълнението на бюджета, извънбюджетните сметки и фондове, състоянието на общинския дълг и капиталовата програма на Община Хасково към 31.12.2020 г.

Становищата на ПК по бюджет и финанси и ПК по обществен ред и законност - Допускат Докладната записка дане и подкрепят проекта за решение.

Имате думата за изказвания, колеги! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно, по групи!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;

10. Димитър Георгиев Траянов - за;
11. Тодор Петров Кръшков - за;
12. Атанас Емилов Асенов - за;
13. Николай Иванов Николов - за;
14. Мирослав Радичев Войников - за;
15. Георги Делчев Георгиев - за;
16. Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

1. Йозджан Расим Мехмед - за;
2. Мюмюн Сали Мюмюн - за;
3. Шабан Рафет Шабан - за;
4. Исмаил Себахтин Исмаил - за;
5. Гюнер Гюнай Зейнал - за;
6. Сунай Мустафов Алиев - за;
7. Росен Йосифов Атанасов - за;
8. Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1. Коста Петков Стоев - против;
2. Камен Георгиев Тодоров - против;
3. Богдан Мирославов Кирилов - против;
4. Виктор Георгиев Годжов - против;
5. Даниел Насков Йорданов - против;
6. Маргарита Цветанова Маркова - против;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - въздържал се;
2. Иван Матеев Иванов - въздържал се;
3. Деян Янков Янев - за;
4. Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - за;
- 2.Тодор Савов Савов - за;
- 3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - против;
- 2.Светослава Николова Стоянова - въздържал се;
- 3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 30;

„Против” – 7;

„Въздържали се” – 3.

Докладната записка се приема.
За протокола

РЕШЕНИЕ №384

На основание **чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и чл.140, ал.5 от ЗПФ,**
Общински съвет – Хасково:

1. Приема **окончателния годишен отчет на бюджета** по показателите по чл.45, ал.1 от ЗПФ на община Хасково за **2020 г.**, съгласно Приложение №1.
2. Приема отчета по бюджета на община Хасково за 2020 г. както следва:
По прихода - **79 647 600 лв.**
/разпределен по пълна бюджетна класификация и по вид финансиране, съгласно Приложение №2/
По разхода - **79 647 600 лв.**
/разпределен по параграфи и вид финансиране, съгласно Приложение №3/
/разпределен по функции, съгласно Приложение №4/
3. Приема актуализираните бюджети и отчети на второстепенните разпоредители за 2020 г., съгласно Приложение №5.
4. Приема отчета за капиталовите разходи за 2020 г., съгласно Приложение №6.
5. Приема отчет- сметката за приходите и разходите за такса битови отпадъци за 2020 г. и отчета ѝ, съгласно Приложение №7.

6. Приема отчета за 2020 г. за сметките за средствата на Европейския съюз и други средства съгласно Приложение №8.
7. Приема отчета за общинския дълг за 2020 г. съгласно Приложение №15 по образец на МФ.
-

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 9 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: приемане на годишните счетоводни отчети за 2020 г. на общинските търговски дружества.

Съобщавам становищата на Постоянните комисии:

ПК по общинска собственост и стопанска политика – Допуска Докладната записка и подкрепя проекта за решение.

Г.ПЕЕВ: Кой проект за решение?

Т.ЗАХАРИЕВА: Шестте проекта за решения.

Г.ПЕЕВ: Добре.

Т.ЗАХАРИЕВА: ПК по бюджет и финанси – Допуска и подкрепя проектите за решения, като предлага **да не се освобождават от отговорност управителите на общинските търговски дружества.**

ПК по здравеопазване, екология и социални дейности – Допуска Докладната записка и подкрепя проектите за решения по отношение на лечебните заведения, като предлага също **да не се освобождават от отговорност управителите на лечебните заведения – търговски дружества.**

ПК по обществен ред и законност - Допуска Докладната записка до разглеждане и подкрепя проектите за решения, като също предлага **да не се освобождават от отговорност управителите на общинските търговски дружества.**

Преди да дам думата за изказвания, ще попитам кмета на общината, да, съгласен е с предложенията на комисиите, почти всички комисии – **да не се освобождават от отговорност управителите на общинските търговски дружества.**

Давам думата за изказвания, колеги! Заповядайте, г-н Годжов!

В.ГОДЖОВ: Уважаема г-жо Захариева, уважаеми г-н Дечев, колеги! Моето предложение е към г-н Дечев, като вносител на тази докладна – **да изтегли отчета на „Тролейбусен транспорт“**, тъй като е пълно с грешки и сега ще ви покажа някои от тях. В общия размер на приходите за 2020 г. е записано, че има 826 х.лв. приходи, а сметнати отдолу приходите са с 67 х.лв. по-малко. Не е ясно къде са те. В таблица 1 не е ясно как сумите за възнаграждение се увеличават, а сумите за осигуровки намаляват, тъй като няма и списъчен състав не става ясно тези хора повече ли са, по-малко ли са, заплатите ли са увеличени и какво се случва там? В таблица 2, всички суми за 2020 са записани в таблицата за 2019 до половината, а оттам надолу са за 2020 и е пълна каша и не е ясно абсолютно нищо какво се случва по този отчет. Затова моята молба е – нека да бъде изтеглен този отчет на „Тролейбусен

транспорт“ и да бъде внесен коректно в следващо заседание. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Други изказвания, колеги? Г-н Кръшков, заповядайте!

Т.КРЪШКОВ: Г-жо председател, г-н Дечев, дами и господа! Първо, смятам, че тези отчети на общинските търговски дружества, са до голяма степен формални и тяхното приемане е въпрос на куртоазия. Миналата година, когато приехме отчетите на търговските дружества, аз поисках да ми бъдат предоставени всички договори за външни услуги на тези търговски дружества. И се натъкнах на много интересни екзотични договори и странни неща. Мога да ви дам пример, няколко. Примерно – „Обреден дом“ сключва договор за охрана за над 2000 лв., като охраняваното имущество е на стойност 1000 лв. Друго общинско дружество представя договори за външни услуги за около 3000 лв., а в същото време в отчета им е описано, че са платили за външни услуги 109 х.лв. Няма да давам други примери, но смятам, че не е упражнен достатъчно ефективен контрол върху разходите за дейността на тези общински търговски дружества и ще дам още един пример. Чета в отчета на „ДКЦ I“, в таблица „Приходи“, „Приходи от договори за медицинска помощ, в т.ч.“, тука е описано „от „Хигия“, тук дипломатично е пропуснато абривиатурата „МБАЛ“, за разлика от МБАЛ – Харманли, МБАЛ – Хасково, МБАЛ – Димитровград, но очевидно става въпрос за „МБАЛ – Хигия“. Договорът, както се досещате е подписан за „ДКЦ I“ от д-р Ясен Янев, а от „Хигия“ вероятно също от д-р Ясен Янев. Знаете, че е в противоречие на закона един човек да бъде управител на търговско дружество, а той или член на семейството му да бъде в управителното тяло на друго търговско дружество със сходен предмет на дейност. В случая е още по-неприемливо, тъй като става въпрос за общинско дружество, което оперира с публични средства и една частна болница, каквато е „Хигия“. Това, разбира се, е отдавна известно на всички и се питам – до кога Общинският съвет ще позволява това да се случва? Затова мисля, че е редно при провеждането на конкурси, които предстоят сега, доколкото знам, освен всички други документи, да бъде изисквана декларация, че кандидата не участва в управителното тяло на други търговски дружества със сходен предмет на дейност, както за него, така и за членове на неговото семейство или евентуално да декларира, че ще напусне едното дружество в определен срок едномесечен. Това е. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Други изказвания, колеги? Заповядайте, г-жо Маркова!

М.МАРКОВА: Уважаема г-жо председател, уважаеми г-н Дечев, уважаеми колеги! Има няколко въпроса по годишния финансов отчет на Болницата по онкология. Първият ми въпрос е: Променени ли са счетоводните амортизации на ДМА? Какъв е размера на приетите от ръководството данъчни норми по група активи, както и размера на данъчните амортизации?

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-жо Маркова, нека да поканим г-н Матеев в залата, за да чува въпросите! Продължете! Заповядайте!

М.МАРКОВА: За тях липсва информация в приложението към годишния финансов отчет, а разликата между счетоводните и данъчните амортизации създават активи и пасиви, които водят до отсрочени данъци върху печалбата. Баланса на дружеството, в статия „Незавършено производство“ са отчетени 475 х.лв., забележете, те били недофинансирани разходи. И цитирам: „Които се очакваше да бъдат покрити“. Какво означава това? Че очакванията са били разходите да бъдат финансирани и това не се е случило? Или средствата за финансиране ще бъдат получени през 2021 г.? Значи сумите, които са казани, не знам точно колко са от НЗОК, разглеждах архивите на НЗОК, разговарях със Здравната каса в Хасково, за тези разходи за 2020 г., парични средства няма да се получат. Остава финансирането по ОП „Иновации и конкурентноспособност“. От приложението в ГФО, както и от самите съставни части, не става ясно дали този проект е одобрен. И ако има финансиране, значи тотално не са спазени изискванията на счетоводен стандарт 20 – Отчитане на правителствените дарения и оповестяване на правителствената помощ. Между другото има и указания на Министерство на финансите от 02.03.2021 г., т.е. преди съставянето на годишния отчет на дружеството, в които указания е казано точно, ясно и разбираемо как трябва да бъдат отчетени тези финансираня. Ако допуснем, че пък има финансиране, трябва да има аналитична информация в отчета за приходите и разходите кои разходи по икономически елементи ще бъдат финансирани. Това е задължителна информация, която липсва в отчета за приходите и разходите. Другият ми въпрос е и по този повод за това незавършено производство, въпросът ми е как ще бъде завършено това незавършено производство през 2021 г.? Другото, което прави впечатление в отчета, задълженията или начислените разходи за лихви за просрочени плащания са 135 х.лв. В отчета за паричния поток са платени 151 х.лв. Разлика 16 х.лв., но това не е от значение толкова, ние няма да търсим тези различия. Но дълбоко се съмнявам, че тези лихви могат да се окажат по-високи, отколкото са лихвите по банковите кредити. Изплатени са 151 х.лв. лихви за просрочени плащания. Така че аз мисля, че този финансов отчет, тези въпроси трябва да се изяснят и тогава да бъде приет. Благодаря ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: На ПК по здравеопазване и на ПК по бюджет и финанси, присъства г-н Матеев. Само на ПК по здравеопазване, не са зададени тези въпроси на г-н Матеев.

М.МАРКОВА: Някои бяха зададени. Може да представи отговорите писмено.

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Матеев, строго специфични са въпросите, свързани със счетоводството. Вашият счетоводител днес не е в залата. Заповядайте, г-н Делчев!

Д.ДЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми г-н кмет, колеги! Тука не сме, елате, дайте, 102, 603, 504, сметка счетоводна, акционерно дружество. Ще има избор на нови управители. Така че и г-жа Маркова има резон в изказванията, и в преждеговорящите колеги. Тука може да се дадат становища, мисли и така. Предлагам обаче да вървим по процедура, да се подлага на гласуване, каквото има да се гласува, а не да ги викаме, защото пет дена не можем да свършим. Има комисии за тая работа. Още повече, че може и в писмен вид да се дадат. Всеки преждеговорящ има резон, но не е начина тука ние да викаме хората, елате, станете, паднете, клекнете и т.н. В избора на новите конкурси, които ще има, има там достатъчно има какво да се иска. Имаше достатъчно време в комисии и т.н. Предлагам да си вървим по процедура. Който е „за“ – за, който е „против“ – против и така. Благодаря ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Реплика ли, г-н Тодоров? Заповядайте!

К.ТОДОРОВ: Значи, г-н Делчев, първо да Ви кажа, че не ме плашите! Дали ще сте лош или не, мен това не ме плаши! Второ, за да можем днес ние да гласуваме тези въпроси, трябва да се изяснят. Ако не, нека да оттеглят докладната, нека да гласуваме, когато имаме информация. Второ, въпросните комисии, за които казвате, аз примерно не съм член на Комисията по здравеопазване. А кой ги е викал лицата, които отговарят? Ами вижте, комисиите са ги поканили и в тия комисии има представени от всички групи колеги. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Дуплика

Д.ДЕЛЧЕВ: Има право всеки да присъства на всяка комисия.

К.ТОДОРОВ: Имам ли право да задавам въпроси?

Д.ДЕЛЧЕВ: Имате право.

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, ако обичате!

К.ТОДОРОВ: Извинете обаче как може да се говори в зала, че някой ще бъде лош? Това си беше заплахата!

Т.ЗАХАРИЕВА: Колега, Вие си казахте Вашето мнение! Г-жо Маркова, реплика, заповядайте! Колеги, моля ви!

К.ТОДОРОВ: Това си беше заплахата!

Т.ЗАХАРИЕВА: Не е заплахата. Г-жо Маркова, заповядайте!

М.МАРКОВА: Много Ви моля, д-р Матеев е тук. Искам да кажа, че на д-р Матеев му беше зададен въпроса. Той не можа да ни отговори. И искам да има информиран дебат. Дали е 44-та година, дали е 36-та, няма значение. Трябва да има информиран дебат. Не да гласувате за нещо, което не знаете какво представлява. Много ви моля!

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-жо Маркова, Вие имате предложение да изслушаме д-р Матеев? Няма предложение, а да отговори писмено. Да, добре. Предложението на г-жа Маркова е д-р Матеев да отговори писмено, а не да бъде изслушан днес в заседание.

Заповядайте, г-н Пеев, реплика или изказване? Изказване, заповядайте! Колеги, моля ви за тишина в залата!

Г.ПЕЕВ: Уважаеми колеги, аз няма да бъда толкова емоционален. Малко по-пунктуален ще бъда. Всъщност какво представлява Общинския съвет? Той е собственик на капитала, принципал на дружеството, на търговските дружества. Ние сме Общите събрания на търговските дружества и ако не ние, кой друг ще коментира тяхното състояние? А си представете, г-н Делчев, Вие сте голям бизнесмен с много фирми, кой ще Ви решава вътре във фирмите проблемите, ако не Вие, като собственик? Така че ние сме, колеги. Съжалявам, че го няма кмета, бяха казани много неща. Впрочем, ще си позволя да кажа нещо, с което повечето с мен ще се съгласите, истинско богатство е за този Общински съвет е, че г-жа Маркова е тук. Истинско богатство е, защото г-жа Маркова нещата, които може да намери и да посочи, сигурно няма друг колега, който може да го направи. И въпросите, които тя задава, са наистина резонни и наистина би следвало не само този, но и другите управители да отговарят. Но искам да коментирам нещо и ще ви върна миналата година при приемането на отчетите. Тогава направи впечатление, че в звено „Синя зона“ към „Тролейбусен транспорт“ ЕООД, печалбата беше доста висока, увеличена в сравнение с по-миналата година, което е чудесно. Попитах кмета на какво се дължи това, макар че то се подразбираше. Той ми отговори, че се дължи на паркоматите. Тогава попитах резонния въпрос – Защо не автоматизираме „синята зона“, за да можем хем да повишим приходите, хем да повишим печалбата? Кметът каза – „Правим го!“ Какво се наблюдава тая година? Печалбата на „синя зона“ пада. Интересно е, че в целия отчет, не този, който е тука, а подробния на дружеството, не става много ясно защо, кои са тези увеличени разходи. Но наскоро, колеги, ми направи впечатление една заповед на кмета на общината. Между другото продължавам да си задавам въпрос защо общите административни актове, които издава кмета, т.е. неговите заповеди, които касаят всички граждани, не са публични? Така, това е лирично отклонение. По отношение на повишаване на цената за слагане и сваляне на скоба в „синя зона“. Това е към дейността на „Тролейбусен транспорт“, специално звено „Синя зона“. От 10 лева тази такса беше увеличена на 25 лева. Съгласно нашата Наредба, кметът е този, който със своя заповед определя, но забележете гражданина за тази услуга плаща стойността на разходите. Т.е. там не може да се генерира никаква печалба. Т.е., ако струва 5 лева, са 5. Ако струва 10, са 10. В тази Заповед на кмета, в нея няма финансово-икономическа обосновка как така от 10 лева тия разхода са скочили, но има едно обяснение, че съгласно искане от управителя на „Тролейбусен транспорт“ и финансово-икономическа обосновка, която е дадена. И аз я получих от г-н Манджуков тази финансово-икономическа обосновка и ще ви кажа няколко неща, които са много, много смущаващи. Първо, тази финансово-икономическа обосновка няма период. Тя няма дати. Пише, че към 03.06.2021 г. ,

ама от кога до тогава, не е ясно. В тази финансово-икономическа обосновка, на средно-месечна база, разходите за заплати и осигуровки са, на хората – не са ясно колко, са 7 хиляди, сто и няколко лева. На средно-месечна база. Колко човека свалят и слагат скоби в Хасково, та 7 хиляди и сто лева са им заплатите и осигуровките? Сега ще ви кажа, понеже проверих. Това са хора, които вършат и друга дейност, но са наблъскани вътре, за да може да стане една цена, а дали тая цена е вярна, няма никакво значение. Съжалявам, че го няма г-н Манджуков. Г-н Манджуков, вероятно ме гледате, но това не е финансово-икономическа обосновка. Това, г-н Манджуков, е кръчмарска сметка от соца, когато основната цел беше крайната сума да е отгоре. А тук не може да има отгоре. Тук имаме стойност на разходите и сега, ако пък има пунктуална областна администрация, до ден-днешен, до сега трябваше тая заповед на кмета да бъде отменена, но тя не е. Друго, ако кмета гледаше какво му предлагат, като подписва, също не би издал такава заповед, защото, който от вас иска, ще му я дам тази финансово-икономическа обосновка да се посмее заедно с мене. Но това е абсолютно несериозно. Финансово-икономическа обосновка на сваляне и на слагане на скоби се прави на единица, т.е. да отиде един човек, по час толкова, разход толкова, това толкова, и накрая слага се чертата и се казва разхода за това е толкова лева. Защо ви давам този пример? Общо взето, г-н Годжов каза доста неща, отчета на „Тролейбусен транспорт“ е такъв. И ще си позволя накрая в заключение, една кратка реплика, понеже г-н Кръшков одева каза така дипломатично, че е било изпуснато МБАЛ „Хигия“, а вие вероятно дипломатично изпуснахте, че управителя на „ДКЦ I“ е определен за такъв от комисия, чиито председател е с установен конфликт на интереси, потвърден от Съда на първа инстанция, на втора не съм проверявал. Т.е. дори само това е основание той да не е управител. И благодаря Ви, че открихте топлата вода!

Т.ЗАХАРИЕВА: Други изказвания, колеги? Заповядайте!

Б.КИРИЛОВ: Г-жо Захариева, към Вас се обръщам, да вземете отношение спрямо законите, които бяха отправени преди малко в зала!

Т.ЗАХАРИЕВА: Колега Делчев, нямате право на изказване! Лично обяснение, да!

Д.ДЕЛЧЕВ: Дуплика!

Т.ЗАХАРИЕВА: Дуплика, заповядайте! Реплика!

Д.ДЕЛЧЕВ: Искам само да кажа, че материята, която не е много ясна, колкото повече навлизаме, става още по-неясна. Георги Пеев каза хубави неща, но говори за финансов резултат, какво каза, защото е била определена. Значи г-жа Маркова е тука и тя ще ви обясни. Когато се прави оперативна работа, тя се прави за период от-до. От 1-во до 31-во число, в оперативната работа, на което и да е дружество, то се прави за определен период. Затова се казва оперативна работа. Т.е. за тоя период има приходи, има разходи, има ДМА, има, има, има ... А към дата се прави баланс. Към дата.

Към еди коя си дата, има баланс. Оперативната работа за периода ти показва има ли изкарани пари. А в баланса се виждат къде са тия пари, дали са намалели задължения към доставчици, клиенти, дали са купени ДМА, дали от 1-во до 30-то число са увеличени запасите, които имаш или са похарчени, защото тия пари не могат да стоят тука и да дойдат тука. Те са някъде. Така че това, което го дава г-н Манджуков, той го дава към определена дата баланса, а оперативната работа е за период.

Т.ЗАХАРИЕВА: Дуплика, г-н Пеев!

Г.ПЕЕВ: Не, г-н Делчев, не говорех за това! Говорех за нещо съвсем друго. Това е финансово-икономическа обосновка за такса, която не може да бъде по-висока от себестойността на услугата. И за да се натамани тази такса, вътре са написани безобразни числа, които нямат нищо общо с реалността. Нищо общо няма това, което Вие говорите. Абсолютно!

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, моля ви! Г-н Делчев, призовавам Ви към толерантност и спокойствие! Надявам се, не сте имали намерение да заплашите колегата Тодоров! Благодаря Ви предварително!

Г-н Дечев, желаете ли да вземете отношение по докладната?

СТ.ДЕЧЕВ: Оттеглям приемането на годишния финансов отчет на „Тролейбусен транспорт“!

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Дечев **оттегля** Докладната записка за приемане на **ГФО на „Тролейбусен транспорт“**. Заповядайте, г-н Лалов!

ЦВ.ЛАЛОВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми кмете, колеги, по думите на г-н Пеев излиза така, че „Тролейбусен транспорт“ и това „заклучване със скоби“ е някаква услуга, която „Тролейбусен транспорт“ изпълнява – да ви заключи колата, за да не ви я откраднат, докато престоява там. Ами не, защото себестойността на услугата ... Онзи ден ми взеха за 7 минути закъснение в Пловдив, платих 30 лева. Ами тука се поражда тънкия въпрос дали трябва да остане така. Защото не може да е само себестойността на услугата. Защото ако е само себестойността на услугата, ОК, че е по Наредба, но нали това казвам, че трябва да се замислим, защото ако е само себестойността на услугата, това означава, че „Тролейбусен транспорт“ ти пази колата да не ти я откраднат, докато е паркирана. Вижте, това е санкция, защото си спрял неправилно.

Г.ПЕЕВ: Не е вярно!

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, моля ви!

ЦВ.ЛАЛОВ: Четете между редовете, не се хващайте за думата и да философствате!

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Годжов!

В.ГОДЖОВ: Реплика, г-н Лалов! Да уточним нещо много важно, явно не става ясно на Вашата група. Тази услуга струва 25 лв. към момента. В тази услуга има няколко елемента – транспорт, човеко-

час, т.нар. количествено-стойностна себестойност на услугата. Вие сте ресторантьор, най-вероятно знаете – една салата 100 грама и т.н., няма да Ви обяснявам. Наказанията ги налагат органите, които имат право да налагат наказания – МВР – за неправилно паркиране. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Дуплика, заповядайте, г-н Лалов!

ЦВ.ЛАЛОВ: Преди да съм ресторантьор, искам само да подчертая дебело независимо от впечатлението, което оставям за себе си, че имам завършено икономическо образование средно и висше. И добре разбирам тези неща, за които се говори, независимо от това какъв вид давам навън. Но аз продължавам да твърдя, че така тълкувана тази услуга е абсолютно безсмислена и трябва да бъде спряна веднага. Абсолютно безсмислена, защото е услуга. Нали, да ти заключат колата, необходими присъщи разходи за обслужването ѝ. Значи ние назначаваме едни хора в общинското предприятие, вижте, дебата е излишен, не исках да го казвам, ама като се говорят едни такива малко ... По-бих се съгласил, ако станеш и кажеш: „Вижте, това не трябва да бъде така, защото ...“

СВ.СТОЯНОВА: Точно това каза!

ЦВ.ЛАЛОВ: Смисълът му ...

Т.ЗАХАРИЕВА: Колега Лалов, на следващото заседание на Общински съвет явно ще разглеждаме отново ГФО на „Тролейбусен транспорт“, тогава ще обсъждаме допълнително тези въпроси. Има ли други изказвания, колеги? Няма. Кметът на Община Хасково като вносител на Докладната записка с 6-те проекта, сега останаха 5 проекта за решения, е съгласен със становищата на Постоянните комисии за **нова редакция на т.2** от всеки един от проектите за решения, а именно – **Не освобождава от отговорност управителя на съответното дружество**. Подлагам на гласуване всяко едно от решенията, от проектите за решения, поотделно.

Гласуваме в момента – **Приемане на годишен финансов отчет на „Обреден дом“ ЕООД**. Гласуването е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;

- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - за;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - за;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
- 2.Камен Георгиев Тодоров - за;
- 3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
- 4.Виктор Георгиев Годжов - за;
- 5.Даниел Насков Йорданов - за;
- 6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - за;
- 2.Иван Матеев Иванов - за;
- 3.Деян Янков Янев - за;
- 4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - за;
- 2.Тодор Савов Савов - за;
- 3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
- 2.Светослава Николова Стоянова - за;
- 3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: С 40 гласа „за“, без „против“ и „въздържали се“, годишният финансов отчет на „Обреден дом“ се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №385

На основание **чл.137, ал.1, т.3 от Търговския закон и чл.10, ал.1, т.17 от Наредба** за реда и условията за упражняване правата на община Хасково в търговски дружества с общинско участие в капитала, Общински съвет – Хасково реши:

1. Приема годишния счетоводен отчет **за 2020 г.** на „Обреден дом“ **ЕООД – гр. Хасково.**
 2. Не освобождава от отговорност управителя на „Обреден дом“ ЕООД – гр. Хасково.
 3. Натрупаната печалба от **6234.48 лв.** към 31.12.2020 г. да се отнесе в допълнителни резерви в капитала на дружеството.
-

Т.ЗАХАРИЕВА: Гласуваме годишният финансов отчет на „Диагностично-консултативен център I - Хасково“ ЕООД.

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - въздържал се;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - за;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - за;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1. Коста Петков Стоев - против;
2. Камен Георгиев Тодоров - против;
3. Богдан Мирославов Кирилов - против;
4. Виктор Георгиев Годжов - против;
5. Даниел Насков Йорданов - против;
6. Маргарита Цветанова Маркова - против;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - въздържал се;
2. Иван Матеев Иванов - против;
3. Деян Янков Янев - против;
4. Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1. Златко Радинов Марчев - за;
2. Тодор Савов Савов - за;
3. Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - против;
2. Светослава Николова Стоянова - въздържал се;
3. Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1. Здравко Валентинов Запрянов - въздържал се;

Т. ЗАХАРИЕВА: С 27 гласа „за“; 9 гласа – „против“; 4 гласа – „въздържали се“, годишният финансов отчет на „ДКЦ I“ се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №386

На основание **чл.137, ал.1, т.3 от Търговския закон и чл.10, ал.1, т.17 от Наредба** за реда и условията за упражняване правата на община

Хасково в търговски дружества с общинско участие в капитала, Общински съвет – Хасково реши:

1. Приема годишния счетоводен отчет за **2020 г.** на **“Диагностично-консултативен център I – Хасково” ЕООД – гр.Хасково.**
2. Не освобождава от отговорност управителя на “Диагностично - консултативен център I – Хасково” ЕООД – гр.Хасково.
3. Натрупаната печалба в размер на **92 373,09 лв.** към 31.12.2020 г. да се отнесе в допълнителните резерви в капитала на дружеството.

Третият проект за решение – Годишен счетоводен отчет на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания – Хасково” ЕООД – гр. Хасково.
Гласуването е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захаријева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

1. Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
2. Мюмюн Сали Мюмюн - за;
3. Шабан Рафет Шабан - за;
4. Исмаил Себахтин Исмаил - за;
5. Гюнер Гюнай Зейнал - за;
6. Сунай Мустафов Алиев - за;
7. Росен Йосифов Атанасов - за;
8. Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1. Коста Петков Стоев - за;
2. Камен Георгиев Тодоров - за;
3. Богдан Мирославов Кирилов - за;
4. Виктор Георгиев Годжов - за;
5. Даниел Насков Йорданов - за;
6. Маргарита Цветанова Маркова - против;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - за;
2. Иван Матеев Иванов - за;
3. Деян Янков Янев - за;
4. Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1. Златко Радинов Марчев - за;
2. Тодор Савов Савов - за;
3. Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - за;
2. Светослава Николова Стоянова - за;

3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: С 38 гласа „за“; 1 – „против“; без - „въздържали се“, годишният финансов отчет на “СБАЛПФЗ – Хасково” ЕООД – гр. Хасково се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №387

На основание **чл.137, ал.1, т.3 от Търговския закон и чл.10, ал.1, т.17** от Наредба за реда и условията за упражняване правата на община Хасково в търговски дружества с общинско участие в капитала, Общински съвет – Хасково реши:

1. Приема годишния счетоводен отчет за **2020 г.** на **“СБАЛПФЗ – Хасково” ЕООД – гр. Хасково.**

2. Не освобождава от отговорност управителя на “СБАЛПФЗ – Хасково” ЕООД – гр. Хасково.

3. Натрупаната печалба в размер на **70 86191 лв.** към 31.12.2020 г. да се отнесе в допълнителните резерви в капитала на дружеството.

Четвъртият проект за решение – Приемане годишен счетоводен отчет на „Център за психично здраве – Хасково” ЕООД – гр. Хасково. Гласуването е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

1.Иван Величков Минев - за;

2.Стоил Атанасов Стоилов - за;

3.Марио Георгиев Янакиев - за;

4.Таня Трендафилова Захариева - за;

5.Делян Димчев Делчев - за;

6.Цвети Илиев Лалов - за;

7.Румен Людмилов Стоянов - за;

8.Въчка Петкова Иванова - за;

9.Димитър Лозков Ничев - за;

10. Димитър Георгиев Траянов - за;
11. Тодор Петров Кръшков - за;
12. Атанас Емилов Асенов - за;
13. Николай Иванов Николов - за;
14. Мирослав Радичев Войников - за;
15. Георги Делчев Георгиев - за;
16. Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

1. Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
2. Мюмюн Сали Мюмюн - за;
3. Шабан Рафет Шабан - за;
4. Исмаил Себахтин Исмаил - за;
5. Гюнер Гюнай Зейнал - за;
6. Сунай Мустафов Алиев - за;
7. Росен Йосифов Атанасов - за;
8. Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1. Коста Петков Стоев - за;
2. Камен Георгиев Тодоров - за;
3. Богдан Мирославов Кирилов - за;
4. Виктор Георгиев Годжов - за;
5. Даниел Насков Йорданов - за;
6. Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - за;
2. Иван Матеев Иванов - за;
3. Деян Янков Янев - за;
4. Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - за;
- 2.Тодор Савов Савов - за;
- 3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
- 2.Светослава Николова Стоянова - за;
- 3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: С 39 гласа „за“, без „против“ и „въздържали се“, приема се четвъртият проект за решение за приемане на ГФО на „Център за психично здраве“ - Хасково.

За протокола

РЕШЕНИЕ №388

На основание **чл.137, ал.1, т.3 от Търговския закон и чл.10, ал.1, т.17 от Наредба** за реда и условията за упражняване правата на община Хасково в търговски дружества с общинско участие в капитала, Общински съвет - Хасково реши:

1. Приема годишния счетоводен отчет за **2020 г.** на **„Център за психично здраве – Хасково“ ЕООД – гр. Хасково.**
 2. Не освобождава от отговорност управителя на “Център за психично здраве – Хасково” ЕООД – гр. Хасково.
 3. Натрупаната печалба в размер на **6058 лв.** към 31.12.2020 г. да се отнесе в допълнителните резерви в капитала на дружеството.
-

И последният пети проект за решение – Приемане годишен счетоводен отчет на „Специализирана болница за активно лечение на онкология – Хасково” ЕООД – гр.Хасково.
Гласуването е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - за;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - против;

2. Камен Георгиев Тодоров - против;
3. Богдан Мирославов Кирилов - против;
4. Виктор Георгиев Годжов - против;
5. Даниел Насков Йорданов - против;
6. Маргарита Цветанова Маркова - против;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - въздържал се;
2. Иван Матеев Иванов - въздържал се;
3. Деян Янков Янев - въздържал се;
4. Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1. Златко Радинов Марчев - за;
2. Тодор Савов Савов - за;
3. Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - въздържал се;
2. Светослава Николова Стоянова - въздържал се;
3. Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1. Здравко Валентинов Запрянов - въздържал се;

Т.ЗАХАРИЕВА: С 27 гласа „за“, 6 гласа – „против“ и 6 гласа – „въздържали се“, годишният финансов отчет на „СБАЛО – Хасково“ ЕООД се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №389

На основание **чл.137, ал.1, т.3 от Търговския закон и чл.10, ал.1, т.17 от Наредба** за реда и условията за упражняване правата на община Хасково в търговски дружества с общинско участие в капитала, Общински съвет - Хасково реши:

1. Приема годишния счетоводен отчет за **2020 г.** на **„Специализирана болница за активно лечение по онкология - Хасково“ ЕООД - гр. Хасково.**
 2. Не освобождава от отговорност управителя на „СБАЛО - Хасково“ ЕООД - гр.Хасково.
-

Т.ЗАХАРИЕВА: Това беше последният финансов отчет от т.9 от дневния ред. Заповядайте!

В.ГОДЖОВ: Почивка от името на групата.

Т.ЗАХАРИЕВА: Колко време? 20 минути. Обявявам почивка 20 минути.

/Следва почивка/

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 10 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: вземане на решение „Специализирана болница за активно лечение по онкология – Хасково“ ЕООД – гр.Хасково да ползва банков кредит за закупуване на медицинска апаратура.

Становищата на ПК по общинска собственост и стопанска политика; ПК по бюджет и финанси, ПК по здравеопазване, екология и социални дейности и ПК по обществен ред и законност - Допускат Докладната записка до разглеждане и подкрепят проекта за решение.

Имате думата за изказвания, колеги! Заповядайте, г-н Янакиев!

М.ЯНАКИЕВ: Уважаема г-жа Захариева, уважаеми колеги! Да, в Комисията по здравеопазване разгледахме подробно тази докладна. Благодарим на д-р Матеев, че присъстваше. На някои въпроси отговори, на други - сега ще му ги задам и ще изискаме нашата комисия в писмен вид да ни ги представи на следващо заседание. Първо искам да заявя, че всички сме съгласни, че без техника няма съвременна медицина. Особено онкологията, която е най-иновативната част от медицината. Всички сме „за“, но искаме да ни отговори на няколко въпроси. Г-н Пеев зададе въпроса за условията по заема, лихви, главница и обезпечения.

Г.ПЕЕВ: Не съм задавал такива въпроси.

М.ЯНАКИЕВ: Извинявам се, аз задам въпроси за условията по заема. Сега е спокоен г-н Пеев. На второ място, критерий за избор на доставчик и какъв точно вид апарат техника. Искаме да получим критериите и най-важното на последно място е бизнес-плана – как ще го изплащаме този заем? Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Кирилов!

Б.КИРИЛОВ: Уважаема г-жо Захариева, скъпи колеги! Безспорно в тази зала няма човек, който да е против закупуването на линеен ускорител. Но когато се гледа една докладна записка, тя се гледа от една страна за нейната законосъобразност, но от друга – за

нейната целесъобразност. Затова преди да вземем това важно решение, трябва да си отговорим на няколко важни въпроса, а именно „СБАЛО“ – Хасково, има ли нужните специалисти, които са подготвени да работят с линеен ускорител? Какви са техническите параметри на този линеен ускорител? А пропо това е все едно да се запише, че ще се закупува МПС, но джип ли ще бъде, лека кола ли ще бъде, с какъв двигател ще бъде? Това са все въпроси, които изискват ясен и конкретен отговор. На следващо място – къде е финансовата обосновка и въобще в това финансово състояние, в което се намира „СБАЛО“ дали ще е способно да изплаща този банков кредит. Г-н Дечев, обръщам се към Вас като вносител на Докладната записка. Не искайте от нас да подписваме празен чек. Благодаря ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Други изказвания, колеги? Заповядайте, г-н Делчев!

Д.ДЕЛЧЕВ: Уважаеми дами и господа общински съветници, г-жо председател, колеги, уважаеми г-н кметче! Въпросите, които бяха зададени сега, ги разгледахме в Комисията по общинска собственост, където беше д-р Матеев и той там даде отговори на тия въпроси много точно и ясно. Закупуването на този линеен ускорител е съобразен спрямо сградата и спрямо помещенията, където би се намирал. Има от 8 млн., от 9 млн., от 15, от 2, от 3. Няма да бъде закупен такъв линеен ускорител преди той да бъде представен в комисиите, да бъде коментиран с колегите съветници, да бъде разгледан и този линеен ускорител ще бъде най-оптималния вариант, който би трябвало да бъде взет, с цена, с конкурс за доставчик на цена, с участие пряко на съветници, които желаят от комисията по здравеопазване и други. Той няма да купи празен чек и да отиде да купи нещо. Условието по заема ние даваме принципно съгласие, условията по заема естествено ще бъдат най-добрите, които банките биха били дали. В момента почти няма лихви, почти няма нищо. Вторият въпрос, който зададохте, аз ви давам отговор, в моята комисия това го разгледахме подробно. Третият въпрос, отговора – как ще се изплаща, аз ще ви кажа. Аз желая да се купи тоя линеен ускорител, специалисти има, извинявам се, само да ви кажа, и се надявам той никога да не работи, за да няма онкоболни, които би трябвало да се лекуват. За да са хората в града здрави и ако е така още по-добре от тая финансова гледна точка. Има ли болни, той ще се изплатимного бързо. Аз се моля на Господ и на културата на хората, да бъдат повече превантивни, спорт, да не се заяждаме в зала, да бъдем добри – по душа и по характер, за да не се разболяваме от онкологични заболявания. Благодаря ви, колеги!

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Пеев!

Г.ПЕЕВ: Уважаеми колеги, аз от линейни ускорители абсолютно нищо не разбирам, признавам си. И дори и технически параметри да имах някакви в тази докладна, по никакъв начин те на мен не биха ми помогнали да формирам мнение дали да я подкрепя или не. Две причини изтъкнах по време на комисията и заради тях

гласувах „въздържал се“. Но сега ще ви обясня защо днес ще гласувам „за“ тази докладна. Както ви казах, аз от линеен ускорител нищо не разбирам, но разбирам от съвременна медицина. Даже самият аз съм жив благодарение на съвременната медицина. Съвременна медицина без модерна техника не може да има. „СБАЛО“ – Хасково няма друг шанс освен да закупи такъв линеен ускорител. В противен случай ние трябва да я закрием, защото тя със сега действащата техника не може да работи по няколко причини. Първо, че е морално остаряла. Второ, че средствата, които касата плаща за процедурата са два пъти и половина по-малко, отколкото ако те имат линеен ускорител. Това го каза д-р Матеев на комисия, проверих го, така е. И третото нещо, което според мен е изключително важно. С тази докладна ние даваме старт на процедура, ако я приемем. Само отварям скоба – „СБАЛО“ и това, което говорихме и с д-р Матеев, не върви към банков кредит. Върви към финансиране от различни фондации, включително и с европейски средства, които са дадени за лечение на онкология. Даже по-скоро по думите и изявленията на д-р Матеев, аз останах с впечатление, че банката е много, много краен вариант. Т.е. ще се търси не банково финансиране. И сега, колеги, помислете – дружеството има малко над 3 млн.лв. задължения. Или повече ли са? Повече над 3 млн.лв., иска да изтегли кредит в размер на до 3 млн. 540 х.лв. и си намира финансова институция, която да финансира този кредит за закупуване на тази техника. Т.е. намира финансиране, следователно някой има доверие на това дружество, не някой, финансова институция чрез финансов инструмент, не банкова, има доверие на това дружество, че може да се справя с изплащането на този кредит, ние нямаме. Всъщност какво правим ние? Ако не приемем докладната и не се съгласим дружеството да си купи такава апаратура, за да работи модерно и да получава съответно по-голямо финансиране от Касата, дружеството трябва да го закрием. Ако подкрепим докладната, дружеството не се справя с изплащане на този заем, ние пак трябва да го закрием това дружество, защото то не може вечно да трупа дългове. Но в първия случай подкрепяйки ние му даваме шанс, а втория път не му даваме шанс. За съжаление, колеги, трета ситуация няма. Ако има трета, моля кажете ми я, аз трета ситуация не виждам. Или подкрепяме и даваме на д-р Матеев една година или колко срок да може да си намери финансиране да купи тая апаратура или не подкрепяме, остава сегашното положение, закриваме. Няма какво друго да направим. Безкрайни дългове не могат да се трупат.

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Тодоров, заповядайте за реплика!

К.ТОДОРОВ: Г-жо председател, колеги! Г-н Пеев, моят въпрос е, тъй като във Вашето изказване разбрах и тук искам да изясним - има институции, които вече са дали зелена светлина, че ще кредитират, ако има такива Вие знаете ли кои са, защото това е според мен един от фундаменталните въпроси, за да можем да обосновем и гласуването си. И само да допълня, че със сигурност

сте прав в това, че трябва да мислим за бъдещето на здравеопазването, но тези въпроси, които бяха поставени според мен наистина е хубаво тук да бъдат изяснени, за да можем всички със спокойна съвест да гласуваме, тъй като и г-н Матеев е тук. Благодаря ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Дуплика, заповядайте! По-скоро отговор на въпроса.

Г.ПЕЕВ: По време на заседание на Комисия по здравеопазване, попитах г-н Матеев, че най-вероятно, ако се стигне до кредит, то обезпечението ще бъдат бъдещи вземания, защото те не могат да ипотекират нищо. Това не може да бъде ипотечен кредит. Той отговори: „Да, но нашата цел е да търсим финансиране от други източници – фондове и т.н.“ Фондации т.е., извинявам се. Фондации и други методи, примерно да се използва възможността на оперативни програми и т.н., където се дават. Това бяха думите, освен мен на комисията имаше още няколко човека, които чува това. Оттам научих, че банковият му кредит ще е последен вариант. По време на комисия, дори току-що станах отзад и го попитах нали това, той каза: „Да, точно така.“ Правилно съм разбрал и посочи други възможности, като Благоевград, точно така, благодаря, че ми напомнихте! Това, което чух на комисия, изразявам го от микрофона, всички колеги го чува на комисия.

Т.ЗАХАРИЕВА: Пояснение? Добре, заповядайте!

Д.ДЕЛЧЕВ: Едно кратко пояснение, уважаеми колеги, а то е следното. 3 млн. имат задължение към момента. Одеве не случайно говорих за ОПР-та, баланси. Дружеството, което наследява д-р Матеев към момента са 3 млн.лв., а към преди да почне да работи и той като управител, милионите са били 4 или 5, т.е. той има финансова стабилност, върви към подобрене и намаля задълженията онаследени от предишни времена. Така че финансовото състояние, да, има 3 милиона, от гледна точка към определения момент, но виждайки балансите и отчетите погасява стари задължения и върви напред. Това е моето пояснение. Благодаря ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Стоев, заповядайте!

К.СТОЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми колеги! Първо от името на групата наистина настояваме за отговор на тези въпроси, които бяха зададени. Аз мисля, че всички говорим за едно и също нещо. За първи път така забележката ми е към г-н Дечев, съжалявам, че в негово отсъствие ще трябва да го кажа. Г-н Дечев, не може да се предложи такова решение, това наистина е празен чек, с най-добри чувства го казвам и няма собственик, който да предложи такова решение за една такава сделка за 3 милиона и половина. Изумявам се от тълкуването на г-н Делчев и някои от на Цвети изказванията. Никъде тези неща, които Вие ги казвате не съществуват в решението. Решението е еднозначно. Даваме право на г-н Матеев да подпише договор. Целият път до закупуването на ускорител, ние нямаме никакво участие. Даже задължаваме г-н Дечев да плати фактурата с нашето решение. Според мен

наистина Общинският съвет има интерес да проследи в комисиите обосновката, да види заданията, да прегледа офертите, първо – на доставчиците, второ – офертите. Правилно е, пак грешка, не от банки, отварям една скоба да не съм пророк, но почти никоя банка няма да даде кредит на дружеството. И аз го чух, така е, ще бъде от друг кредитор. В тази връзка аз смятам, че днес най-вярното решение, което трябва да вземе Общинския съвет е следното – **Дава съгласие на „СБАЛО“ за откриване на процедура за набиране на оферти от доставчици и партньори-кредитори за закупуване на линеен ускорител.** Събира се всичко това, минава през комисии и заставаме с ясното съзнание какво правим. Другото е, все едно „зайци в чували“. Аз мога да ви намеря финансиране на сто процента лихва. Дялкаме наполовина и други варианти. Извинявам се, че такива злонамерени примери давам. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Реплика!

Г.ПЕЕВ: Уважаеми колеги, това, което г-н Стоев предложи според мен е най-вярното, защото ако си прочетете четирите точки в проекта за решение, навсякъде пише банков кредит. Никъде няма друга институция, т.е. ние даваме право с това решение на д-р Матеев само банков кредит да тегли. Точно това е. Дава съгласие на еди кой да си ползва банков кредит в еди какъв си размер. Банковият кредит се погасява от еди кой си със собствени средства. Упълномощава управителя на еди кое си да предприеме необходимите действия за отпускане на банков кредит и да подпише договор за банков кредит. Да подпише договор за банков кредит, това пише вътре в проекта за решение. Това не кореспондира с думите и заявеност от д-р Матеев. Но докладната понеже не е от него, а от кмета, може и се е получило някакво разминаване, защото ако ние вземем това решение, което г-н Стоев каза, т.е. ние пак развързваме на д-р Матеев ръцете и да почне да действа, но тогава ще има възможност той да търси не банково финансиране, каквото той декларира. Т.е. за което благодаря на г-н Стоев, че го каза, защото другия вариант е ако отлагаме докладната не бива. Колкото по-бързо вземем това решение, толкова по-добре.

Т.ЗАХАРИЕВА: Дуплика!

К.СТОЕВ: Използвам тази процедура съвсем формално, за да кажа нещо, което пропуснах. Г-н Матеев, още от сега искам да обявя – когато преговаряте за кредит, да бъде до размера на интереса на закупуване на линеен ускорител. Без особени залози, без ипотеки. Г-н Делчев, няма ипотеки, няма други неща, но по закон търговското дружество отговаря до последната стотинка с всичко. Т.е. затова в договора предварително договаряте. Дружеството отговаря до размера на кредита със самия линеен ускорител. Т.е. ако стане нещо, кредитора си прибира линейния ускорител, без да закача дружеството. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Николов, заповядайте! Уважаеми колеги, нека нека да изслушаме г-н Николов!

Н.НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, не мислех да вземам думата, но виждам, че дебата се плъзга в една плоскост, която не е правилната. Фактически как ще се вземе кредита, при какви обстоятелства, аз знам, че кмета ще има поглед върху тая работа. Недейте подценява хората и сега да им давате акъл как се взема кредит. Въпросът е по принцип. Нашият Общински съвет иска ли да вземе това решение, защото за мен това решение е много важно, за да може тази болница да оцелее и в бъдещото преразпределение на пазара, което неминуемо ще се случи, защото здравният пазар в момента е много сигментиран, уродливо разраснал се в определени области и ние не сме от тези. Значи ние почти нямаме частни заведения. Нашият Онкодиспансер, тъй като няма нужната апаратура, губи пациенти. За да се избегне това нещо и да вървим, да бъдем модерни, ние сме длъжни да го вземем този апарат. Това дали ще се намери друго финансиране, е едно пожелание от рубриката „Може“. Докато когато се гласува право да се вземе кредит, това е сигурност, че това ще бъде свършено и това ще бъде купено.

Т.ЗАХАРИЕВА: Ще дам думата на вносителя във връзка с изявленията на д-р Матеев пред Комисията по общинска собственост, нали така, и пред Комисията по здравеопазване, за възможността за финансиране от други небанкови институции, евентуално да направим промяна в проекта за решение.

СТ.ДЕЧЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми колеги общински съветници! За да няма повече брожения, аз току-що говорих отново с д-р Матеев. Наистина в написването на докладната явно сме направили това ограничение да бъде банков кредит, а той всъщност няма да е банков кредит. Съгласен е с предложението на г-н Стоев да бъде оформен текста така в решението. Всъщност всички се обединяваме около това, че ние трябва да вземем такъв тип кредит и трябва да имаме такъв апарат в Хасково, който да се грижи за нашите болни. Благодаря!

/Ръкопляскания/

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Кръшков!

Т.КРЪШКОВ: Аз също съм на мнение, че трябва да подкрепим това предложение – да дадем възможност на болницата да закупи една модерна съвременна апаратура. Освен това мисля, че е време да се помисли и за преобразуване на тази общинска болница. Какво имам предвид? Тя, както знаете, обслужва гражданите на две области – Хасковска и Кърджалийска. Това са 11 общини в Хасково и 7 мисля, че са в Кърджали. А със стартиране на тази процедура, крайно неблагоприятната хипотеза все пак е налице дори и да е съвсем минимална. Т.е. банков кредит, като краен вариант и като неблагоприятен изход да изпадне в невъзможност да го обслужва и т.н. Дори съвсем малка да е възможността, тя все

пак съществува. По този начин финансовият срок остава в Община Хасково, защото аз не вярвам, че ще се пристъпи към закриване на тази болница при какъвто и да е вариант. И независимо, че в решението пише, че Община Хасково не поема ангажимент по обслужване и погасяване на този кредит, много се съмнявам, че някой ще се съгласи тази болница да бъде закрыта. И мисля, че е време да се пристъпи все пак към едно такова преобразуване на дружеството, защото ако има някакъв финансов риск и той бъде споделен между 18 общини, колкото и малък да е риска, би било съвсем друго, отколкото да се носи само от една община.

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-жа Маркова, заповядайте!

М.МАРКОВА: Уважаема г-жо председател, уважаеми г-н Дечев, колеги! Искам да разсея някои внушения за доброто финансово състояние и имам въпрос към г-н Дечев – той има ли информация за финансовото състояние на болницата към шестмесечието?

СТ.ДЕЧЕВ: Не.

М.МАРКОВА: И аз нямам информация, затова искам да припомня на колегите какво е финансовото състояние към 31.12.2020 г., защото нямам информация към шестмесечието. 475 х.лв. незавършено производство, както искате го разбирате. 475 х.лв. изкуствено завишен собствен капитал от някаква последваща оценка на ДМА. 3 млн. 338 х.лв. задължения по баланса на дружеството. 151 х.лв. платени лихви за просрочения плащания. Това е състоянието към 30.12.2020 г. Аз, когато искат от мене да взема правилното решение, искам да съм информирана. Съгласна съм с това, което предложи г-н Стоев, но нека тези неща се изясняват в зала. Нито искам да обиждам някой, нито мен да ме обиждат, но когато взимаме решение, трябва да бъдем информирани. Благодаря ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Ако няма други изказвания, да прочета проекта за решение. Да, г-н Годжов, заповядайте!

В.ГОДЖОВ: Уважаеми колеги, уважаема г-жо Захариева! Колеги, искам да бъдете абсолютно спокойни и наясно, че ние сме „за“ модерно здравеопазване. Ние искаме да купим този линеен апарат. Начинът, по който се купува и това, че има сума вложена в докладната записка, остава крайно неясно откъде идва тази сума. Чухме, че има по 8 млн., по 10 млн., втора употреба ли е, нов ли е за 3 млн. Не разбрахме! Г-н Матеев, наистина Ви моля, има доста въпроси – станете и отговорете на тези въпроси! Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Убедена съм, че всички искат да чуят г-н Матеев. Заповядайте!

М.МАТЕЕВ: Уважаема г-жо председател, тази моя докладна не е така самоволно написана точно на 20 юли, а е по повод ежегодните проверки на ядрено-магнитни комисии на РЗИ – Пловдив, в която се казва, че ние не модернизираме сега лъчетерапията, а ние сме пред затваряне. За година и половина имаме този „Кобалт“. Този „Кобалт“ е намалял с 2/3 неговата мощност. Продължителността на облъчване на пациентите се е увеличил. Този „Кобалт“, „Кобалтов

апарат“ вече не се произвежда. Сумата, която съм намерил е на базата на това, че когато е купуван „Кобалт“-а, „Кобалта“-„Терабалта“, той е направен на три болници – Благоевград, Стара Загора и Хасково. Те са купили и проектирането на сградата на Лъчетерапевтичния комплекс е направена именно за такъв линеен ускорител. Т.е. там ремонтните дейности ще бъдат най-малко с изключение на вратата. Та това е едно от решенията, това е един от поводите, за които аз съм написал тази докладна записка. Оттук е излезнала и сумата. Сумата е направена на това, че тези процедури вече са открити на много места. Една от обосновките на управителя на КОЦ – Пловдив за закупуване на 8 млн.лв. линеен ускорител е, че той поема пациентите на Хасково и Кърджали. Ние губим пациенти. Тази клетка, която в момента е с „Кобалт“-а, може да поеме този линеен ускорител, който е на базата на 3 млн. и половина, 4 млн.

Т.ЗАХАРИЕВА: Говорим за нов линеен ускорител, нали?

М.МАТЕЕВ: За нов. Оттук съм излезнала с такава сума. Т.е. ако искам 6 млн.лв., както е гласувал Пловдивския Общински съвет или 8 млн.лв., аз искам по-малкия вариант. Гласуването на това означава, че аз оттук нататък почвам процедура. Аз не мога да почна процедура без да имам решение на Общински съвет. Сега, то е написано точно кредит от банка, сигурно е някаква техническа грешка. Не е вярно, че банките нямат оферти, вече Райфайзенбанк ми се обади. Не е вярно това, ето например в Димитровград направихме един кредит от Пощенска банка, който също е за 3 млн.лв. Понеже г-жа Маркова, която наистина мисля, че е ценен кадър в Общинския съвет, тя ме попита: „Тогавана не е ли по-правилно да взема кредит и да изплатя просрочените задължения?“ Те непрекъснато ще се въртят тези просрочени задължения, защото лихвите диват от това, че Здравната каса ми плаща за лекарства, които излизат от порядъка на 700 х.лв. с два месеца закъснение. Дори и да ги платя, те ще продължат във времето да се акумулират. Така е направена здравната система и аз съжалявам, че съм в нея, но какво да направя? Ние не сме регистрирани по ДДС за лечебна дейност. Т.е. аз взимам лекарствата, но не се възвръщам ДДС-то. Аз взимам този линеен ускорител, но няма да взема ДДС. Разбирате ли? Това ДДС се губи.

М.МАРКОВА: Ясно ми е.

М.МАТЕЕВ: Ами като ви е ясно, защо ми го казвате? Аз се радвам, че би трябвало да бъдете от 10 години насам, за да знаете тая Онкология накъде върви. Върви не към закриване. Тя никога няма да се закрие, тя ще се оптимизира. И Лъчето да се затвори, имаме една Химиотерапия, която винаги ще работи. И да се затвори, ще остане в Пловдив, не е някаква страшна работа. Има в Пловдив, има в Стара Загора. От тука са 80 километра. В Истанбул има, в Панагюрище има. Има „Надежда“, в която има само Химиотерапия и Бебе „Ин Витро“. Толкова са били задълженията, ние сме спрели течове, които не е удобно от трибуната да ги казвам.

Т.ЗАХАРИЕВА: Много Ви благодаря, д-р Матеев! Уважаеми колеги, ще прочета проекта за решение, предложението, с което се съгласи г-н Дечев и с което се съгласи и управителя на лечебното заведение.

„Общински съвет – Хасково дава съгласието си и упълномощава управителя на “Специализирана болница за активно лечение по онкология – Хасково” ЕООД – гр.Хасково да открие процедура за набиране на оферти за финансов кредит за закупуване на линеен ускорител за нуждите на лечебното заведение“.

К.СТОЕВ: Както и оферти за доставчици на линеен ускорител.

Т.ЗАХАРИЕВА: „Оферти за финансов кредит за закупуване на линеен ускорител за нуждите на лечебното заведение, както и оферти за доставчици на линеен ускорител.“

„Точка 2: Финансовият кредит се погасява от „Специализирана болница за активно лечение по онкология – Хасково” ЕООД – гр.Хасково със собствени средства на дружеството.“

Тази точка остава така, само че не банков кредит, а финансов.

Упълномощаването го включихме в т.1.

А т.4 става т.3 от проекта за решение:

„3. Обезпечаването на финансовия кредит се осъществява от дружеството, като Община Хасково не поема ангажимент по обслужване и обезпечаване на отпуснатия финансов кредит на „Специализирана болница за активно лечение по онкология – Хасково“ ЕООД – гр.Хасково.“

Това е проекта за решение в три точки. Уважаеми колеги, преминаваме към гласуване, което е **поименно!** Гласуваме основния проект, защото всички са съгласни и вносителят е съгласен.

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;

- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - за;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - за;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
- 2.Камен Георгиев Тодоров - за;
- 3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
- 4.Виктор Георгиев Годжов - за;
- 5.Даниел Насков Йорданов - за;
- 6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - за;
- 2.Иван Матеев Иванов - за;
- 3.Деян Янков Янев - за;
- 4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - за;
- 2.Тодор Савов Савов - за;
- 3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
- 2.Светослава Николова Стоянова - за;
- 3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 39;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка по т.10 от дневния ред се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №390

1.На основание **чл.21, ал.1, т.10 и ал.2 от ЗМСМА и чл.10, ал.1, т.21** от Наредбата за реда и условията за упражняване правата на Община Хасково в търговски дружества с общинско участие в капитала, Общински съвет – Хасково **дава съгласието си и упълномощава управителя на “Специализирана болница за активно лечение по онкология – Хасково” ЕООД – гр.Хасково да открие процедура за набиране на оферти за финансов кредит за закупуване на линеен ускорител** за нуждите на лечебното заведение, както и **оферти за доставчици** на линеен ускорител.

2. Финансовият кредит се погасява от „Специализирана болница за активно лечение по онкология – Хасково” ЕООД – гр.Хасково със собствени средства на дружеството.

3. Обезпечаването на финансовия кредит се осъществява от дружеството, като Община Хасково не поема ангажимент по обслужване и обезпечаване на отпуснатия финансов кредит на „Специализирана болница за активно лечение по онкология – Хасково“ ЕООД – гр.Хасково.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 11 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: даване на съгласие на „Тролейбусен транспорт“ ЕООД – гр.Хасково да ползва банков кредит и овърдрафт.

Становището на ПК по общинска собственост и стопанска политика; ПК по бюджет и финанси и ПК по обществен ред и законност - Допускат и подкрепят Докладната записка.

Имате думата за изказвания, колеги! Заповядайте, г-н Годжов!

В.ГОДЖОВ: Уважаема г-жо Захариева, уважаеми г-н Дечев, уважаеми колеги! Отново странна докладна от „Тролейбусен транспорт“, искаща един не лош кредит от 300 х.лв. плюс овърдрафт 100 х.лв. Г-н управител, за мен е неясно всички тези суми, които сте поискали на базата на какъв документ лягат. 110 х.лв. за инвестиция за ремонт на тролейбусната контактна мрежа, при условие, че имате назначен служител, който ежедневно трябва да поддържа тази мрежа. Какво толкова основно се е случило – скъсан кабел ли имаме или паднал, няма никакъв мотив за тези 110 х.лв. Промяна на софтуер на паркомати – 20 х.лв., ремонт на стълбища на сградата, в която е офиса, където по-голямата част от сградата не е собственост на „Тролейбусен транспорт“, а е собственост на Община Хасково – 40 х.лв. за стълбище и за дограма. Изграждане на асансьор – 50 х.лв. за асансьор при условие, че има предоставено помещение в Община Хасково. Назначена е г-жа Янка Димова, която да дава карти на 4 часа. Абсолютно излишен разход – 50 х.лв. Другото неясно в тази докладна, как дружеството ще си изплаща този кредит. От предната докладна, която беше свалена от г-н Дечев, става ясно, че към 2020 г. имате големи задължения за заплати и за осигуровки, нали така? По моя информация към момента, дружеството дължи над 50 х.лв. за заплати и осигуровки. И в тоя ред на мисли, доколкото знам, изплащате частично заплатите на служителите. Искам да Ви попитам – Вие цялата заплата вземате ли си я или солидарно със служителите не си я взимате?

АЛ.МАНДЖУКОВ: Цялата не си я взимам. Можете да дойдете да проверите.

В.ГОДЖОВ: Солидарен сте? Поздрави. Чудесно, това е похвално. Благодаря Ви за отговора! Но при условие, че от края на 2020 г. до средата на 2021 г. задълженията на дружеството се увеличават, аз не виждам как с оборотните средства, Вие ще си покривате ежемесечните вноски по кредита. И в решението не става ясно как ще бъде обезпечен този кредит. И още един много интересен въпрос, който имам към Вас. Понеже повечето коментари в комисии относно този кредит е, че вашия оборот спада поради причината, че има „Ковид“. Нали така? Не знам дали сте запознат, от вчера започва 4-ти стадий на „Ковид“ и нещата не вървят на добре. Така че ако се задълбочи проблема, този ваш кредит ще бъде много трудно обслужван. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Други изказвания, колеги? Заповядайте, г-н Делчев!

Д.ДЕЛЧЕВ: Много накратко, уважаеми дами и господа, г-жо председател, г-н кмет! Аз по-скоро няма да правя пълно изказване относно как по-лесно ще се връща кредита.

Т.ЗАХАРИЕВА: Реплика!

Д.ДЕЛЧЕВ: Реплика, изказване после ще помисля дали ще правя цялостно. „Синята зона“, която е печелившото перо на „Тролейбусен транспорт“ ще се увеличава още с много паркоместа, които бяха махнати и сега наново се вливат. Така че „Ковид“ има или няма, паркоместата колите трябва да спират, така че има от къде да си връща кредита и то много по-лесно. Не знам защо не беше обяснено това на колегите, за да могат да го уточнят. Благодаря ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Реплика или изказване, колега Ангелов? Заповядайте!

КР.АНГЕЛОВ: Уважаема г-жо Захариева, г-н Дечев, уважаеми колеги! Считам, че без ясна идея за развитие на това дружество, тегленето на какъвто и да е кредит е нецелесъобразно. Предлагам: **оттегляне на докладната**, изготвяне на дългосрочна програма за развитие на това дружество и тогава да почнем да обсъждаме варианти за неговото финансиране. Това дружество с допълнителни кредити е обречено. И към г-н Делчев, Вие като бизнесмен, ако имате перо, което е прекалено губещо, няма ли да търсите варианти или да го оптимизирате, или да го закрийте. Или ще продължавате от другите пера да наливате в губещо звено. Г-н Янакиев, умишлено не влизам в детайли, защото на тази тема можем дълго да говорим. Самото дружество има два варианта. Първият вариант е: закрива се звено „Тролейбуси“, което към момента вече не може да се закрие, защото е кандидатствано по програми, чакаме електроавтобусите и тъй или иначе ние „единицата“ и „четворката“ трябва да ги обслужваме. Вторият вариант е, т.е. три са вариантите. Вторият вариант е: публично-частно партньорство, има общини, в които това нещо е реализирано. Третият вариант е: отдава се на частници да обслужват общинската транспортна схема и това бреме на общината пада.

СТ.ДЕЧЕВ: Това е невъзможно.

КР.АНГЕЛОВ: Кое е невъзможно, г-н Дечев? Г-н Дечев, ако ме изслушате, Вие ще ме разберете. Вие повтаряте моите думи. Да, така е. Специално за „единицата“ и „четворката“ е така. И в тази връзка искам да запитам г-н Дечев – Вие наясно ли сте какво ще се случи след като бъдат доставени 5-те електробуса, как ще се обслужва общинската транспортна схема? Имате ли въобще някаква идея как би се случвало това нещо? Аз Ви казвам – невъзможно е. Там трябва да се направят структурни промени, трябва да се закупят други МПС-та. В този вариант „Тролейбусен транспорт“ не може да обслужва „единица“ и „четворка“. Ако някой Ви е запознал и сте се интересували, към настоящия момент тези две линии се обслужват с 8 автобуса. През зимния период е възможно със 7. С петте електробуса, самата транспортна схема, вие не можете да я обслужвате. Другият момент, който е, задавали

ли сте си въпроса, че със закупуване на електроавтобусите, ще трябва да се извади лиценз? Ще трябва да се назначат допълнително хора? Предполагам, че това Ви идва така, като допълнителна информация и не сте запознат.

СТ.ДЕЧЕВ: Наясно сме с тази информация, но това е разписано в проект.

КР.АНГЕЛОВ: Моля?

СТ.ДЕЧЕВ: Това е разписан проект, той трябва да работи.

КР.АНГЕЛОВ: Г-н Дечев, точно в тази връзка, аз казах да се изготви стратегия за развитие на това дружество. Дали ще се обслужват само „единица“ и „четворка“, а останалите ще се отдадат, дали ще се изгради и дали ще се обслужват и допълнително линии, Вие разговаряли ли сте с частните фирми, коит ообслужват в момента останалите линии, след като се вземат „единицата“ и „четворката“ от тях, те ще продължат ли да обслужват допълнителните линии? И ако не ги обслужват, кой ще ги обслужва? Този кредит е крайно малък за „Тролейбусен транспорт“. За да съществува звеното „Тролейбуси“ най-вероятно сега ще хвърля така една сума, ще е над 2 млн.лв. Дали ще е банков кредит, дали ще бъде някакво друго финансиране, аз не мога да кажа, но точно в тази връзка трябва да се изготви и да знаем ние какво правим. А дали ще бъде социална дейност и общината ще покрива една част от тях, пак е решение на Общинския съвет, но трябва да е ясно. В момента какво правим? В момента ние закърпваме нещо, което ще падне. След 6 месеца пак ще водим този разговор. Спомняте ли си, когато говорехме за тролейбусите, когато лично аз идвах при Вас в кабинета и когато Ви казах, че това не трябва да се случва. Предложих Ви варианти, даже икономически разработени, как би могло да се случи с бусове на метан и други варианти. Така ли беше, г-н Дечев, бях ли при Вас? Ето, дойдохме на този разговор. И Ви казах, че това нещо ще се случи. Сега предварително казвам – след 6 месеца този разговор пак ще го водим. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Реплика на г-н Ангелов, заповядайте!

Д.ДЕЛЧЕВ: Това, което казва г-н Ангелов е абсолютно вярно и аз бях тука, когато вземахме тези въпросните тролейбуси и ви казах вариантите, даже го имам и на запис и ми стана интересно, че се гледам как говоря от тука. Вариантите бяха три – единият на метан, другият – закриваме, разделяме перата. Печели от „Паркинги и гаражи“, губи от разхождането на нашите тролейбуси. Както и д-р Янакиев каза, да, отговора на въпроса, аз също така бях в частния сектор. В България хората, които имат камиони, транспортните фирми мен ме знаят за много голям международен транспортър, никой не ме знае, че имам плетива, че имам шиене, че имам разни други дейности. И бях инвестирал 2 млн. видях, че не става и веднага 1 млн. и 200 загубих, за пет месеца продадох, но парите ги инвестирах в плетачница. Ние не можем да закрием дружество, което има социална политика и тия пари да ги инвестираме в нещо друго, което да печели. Може да направим и

дюнержийница, аз знам откъде може да се вади, но тролейбусен транспорт има тая функция, която да помага. Така че той мъничък кредит, той до никъде не стига, но ако ние преразгледаме нещата, които в последствие може да променим цялостната стратегия, но това става много обстойно, раздават ли се тия линии на частни фирми, могат ли да се стопанисват. Даже доколкото чух към нашия колега, който прави асансьори, той ще го направи за 80 срещу 50, 30 ще дарят със Златко, нали така? Ако обаче ние гледаме социалния елемент, тогава аз ви казвам, ако го няма това нещо, тогава аз съм много „за“ да закрием 600 х.лв. издръжката на нашите хорове, дето пеят, танцуват, какво правят не знам.

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, моля ви! Нека да говорим за кредита.

Д.ДЕЛЧЕВ: Значи тролейбусният транспорт не може да кара нашите баби и майки, и жени, а наие щото ще загубим малко, препокрива отнякъде, обаче ще пеем – на кого? Културата за 100 х.лв. идва БНР с 60 изпълнителя, облечени с хубавите униформи...

Т.ЗАХАРИЕВА: Колега Делчев, нека да говорим за докладната записка.

Д.ДЕЛЧЕВ: Имаме 20 мероприятия по 4 х.лв. са 80 х.лв. 600 х.лв. защо ще ги даваме? Така че моля да гласуваме тоя кредит, който е от 400 х.лв., ей тука повечето и Камен няма да закусуваме два месеца и ще ги платим, ако не може общината да ги даде и разглеждаме дружеството нормално и ако се прави корекция, сядаме, 400 х.лв. с тях и без тях. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, колега Пеев! Дуплика, заповядайте, колега Ангелов!

КР.АНГЕЛОВ: Колега Делчев, Вие с изказването си потвърдихте моите думи. Имали сте губещ бизнес – веднага сте го затворили, закрили и пренасочили парите. Затова предлагам Докладната записка да бъде оттеглена, отложена за следваща или по-следваща сесия и действително да се направи един обстоен анализ, в който ние да знаем какво ще следва оттук насетне. А що се отнася до бизнес-предложението, аз съм убеден, ние можем на всеки паркинг по една дюнержийница да направим. Единият ще направи будките, другия ще продава дюнерите, няма проблем.

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Пеев, заповядайте!

Г.ПЕЕВ: Изцяло, колеги, съм съгласен с изказването на г-н Ангелов, защото най-малкото той разбира от тая материя, това първо. Второ, продължавам да не разбирам, казах го и на комисия, вече 5 дни по-късно аз не съм получил адекватни отговори. Основният предмет на дейност на това дружество е транспорт. Транспорт е. Ни еправим капиталов трансфер на дружеството да си купи тролейбуси, а в същото време позволяваме на дружеството да тегли кредит, да прави асансьори, да сменя дограми. Не го разбирам това! И то на сграда, която не е в капитала на дружеството. Ако зависеше от мене щях да преместя изцяло администрацията на това дружество долу в депото, по тоя начин ще се спестят и средства. И ако няма средства за ремонт долу в депото, щях да продам тоя етаж там, като собственик и да направя един хубав

ремонт, хората да работят в нормални условия. А изнесенният фронт-офис тука, едно гише за малките административни услуги, които граждани ще ползват – издаване на карти за хора с увреждания, паркиране и т.н., нека да си стои. Благодаря на г-н Манджуков и на г-н кмета, използвам възможността, че се съгласих с моето мнение и направиха такъв отворен офис, защото аз не малко ръчках това да се случи. Съгласен съм с мнението на г-н Ангелов и ако вносителят не го отложи, ще помоля да го подложим на гласуване за отлагане и ще ви кажа защо. Според мен, гледайки какви пари има нужда дружеството, вътре определено има средства, които са нужни, за да може това дружество да функционира. Т.е. ако то ги няма, в някакъв момент или ще му се затрудни дейността до огромна степен или просто ще спре да функционира, защото ако контактната мрежа не бъде направена, те тролите се движат на контактна мрежа не е на релсов път и други, и други. Но вътре да се изкарат разходи, които просто не са свойствени, които общината може да ги направи. Било за помещения, които са общинска собственост и т.н. И още нещо, колеги, пак ще се върна на миналогодишния разговор. Ето, г-н Ангелов е прав. И тогава и аз, и той, и г-н Делчев каза: „Да, дългосрочно трябва да видим какво ще се случи с това дружество!“ Тука според мен няма колега в залата, който да не е наясно, че ние трябва да имаме някакъв план какво правим с това дружество поради причините, които и г-н Делчев изтъкна, и г-н Ангелов. Но, колеги, този въпрос и този разговор сега щеше да е безпредметен, ако програмата за управление, с която управителя е спечелил конкурса за ръководител на това дружество, беше публична. Пак се повтарям. Оказа се, че тя е като рецептата на „Кока-Кола“. Има я, всички знаят, ама е най-голямата тайна в света. Ако тази програма всички я бяхме видели, прочели, тя е публична и г-н Манджуков там каза: „Аз предлагам да се направи в краткосрочен план това, това, това, това. В дългосрочен план предвиждам кредит, защото това ще стане така, така, така“. Ние днеска даже това нямаше да го коментираме, защото щяхме да кажем в крайна сметка той е спечелил това място с тази програма. А тая програма никой не я виждал. Той може вътре да е залагал тия работи, ама може и да не е залагал. Може да прави съвсем нещо различно от това, с което е спечелил конкурса за ръководител на дружеството. Ето затова като говоря за публичност за такива неща, е хубаво те да публични, защото г-н Манджуков управлява публично дружество. Той не управлява собственото си дружество и е хубаво хората да знаят, и общинските съветници, които взимат информирано съгласие. Затова ще помоля, колеги, ако г-н кмета не е съгласен, така ще доразвия предложението на г-н Ангелов, да гласуваме предложение за отлагане и нека да се прецизират тия разходи кои са най, най, най-спешни и евентуално след това да се тръгне, г-н кмете, и към това, което г-н Ангелов говори. Ние трябва да дадем отговор на въпроса в дългосрочен план какво ще правим. Краткосрочен план през 6 месеца едни пари, не е ОК.

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Тодоров, заповядайте!

К.ТОДОРОВ: Уважаема г-жо Захариева, г-н Дечев, скъпи колеги! Аз ще помоля, тъй като ако трябва да съм честен, изключително съм щастлив от това, че става дискусия и най-вече от това, че три различни представителни групи – в лицето на г-н Годжов, на г-н Ангелов, на г-н Пеев, изказаха така сходни разбирания по проблем, който ние трябва да дискутираме. Ще помоля, тъй като и г-н Манджуков и г-н Дечев, бяха им зададени въпроси, нека все пак да получим отговори на тези въпроси. Г-н Делчев, за културата, „Народ без култура е като човек без глава“, той не знае къде отива и може би, ако ние тука не си отговорим на тези въпроси и продължим да наливаме пари, за които нямаме обосновка, г-н Годжов зададе конкретни въпроси на г-н Манджуков. Нека просто да бъдат развити. Благодаря ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н кмете, Вие като вносител, желаете ли да вземете отношение?

СТ.ДЕЧЕВ: Да.

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

СТ.ДЕЧЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми колеги общински съветници! Аз ще се възползвам от думите на г-н Пеев и ако програмата на г-н Манджуков е като рецептата на „Кока-Кола“, ние твърдо трябва да сме „за“, защото „Кока-Кола“ се пие в цял свят и се продава, и е една то най-силните напитки. Абстрахирайки се от шегата, всъщност това дружество дълги години се подпомага всяка една година. Миналата година ние му дадохме 50 х.лв. преди да му дадем 150 х.лв., които бяха за закупуването на тролейбусите. Но дружеството в предишни години е подпомагано повече пари в различните години – 2013, 2014, средствата са били до 200 х.лв., било е давано всяка година на това дружество и това дружество в годините е доказало, че то трудно работи, когато е самостоятелно. После става промяна – от „Паркинги и гаражи“, „синята зона“ влиза в самото дружество „Тролейбусен транспорт“. Въпреки това подпомагането продължава. Всяка година средства са били отпускани. Единствено тази година до сега не сме му отпусkali никакви средства. Аз мисля, че най-коректното е самото дружество да си изтегли банков кредит и с този банков кредит да си обслужва всички нужди, вместо общината всяка година да му дава тия допълнителни средства, дали ще са 50, дали ще са 80. Същото се отнася за самия въпрос на г-н Пеев и на г-н Ангелов – защо е необходимо да се изпълняват капиталови разходи, които разходи всъщност трябва да са разходи на общината. Сигурен съм, че за г-н Манджуков е най-лесно тогава – вади тия разходи от самия кредит и пуска веднага докладна до Общинския съвет или докладна до кмет на община – текущи ремонти, асансьор и т.н., всички тия ги упоменава и ние в следващата година пак същите тия пари, всъщност не същите, а това са пари вече, които ще вземем от данъкоплатеца, за да ги инвестираме в сградите на „Тролейбусен транспорт“. Сега „Тролейбусен транспорт“ ще си ги

оправи сам. На практика за нас, за вас, като общински съветници и за мен, като кмет на община, е много по-добре ако самото дружество успее само да си ги отремонтира, отколкото да инвестираме отново ние пари в това нещо. Наши пари. Относно вариантите, с вариантите съм съгласен абсолютно, с г-н Ангелов сме говорили много пъти, но след разписването на конкретния проект, ние на практика нямаме много ходове. Губят ни се всички ходове, освен единствения – да отиваме в развитие на дружеството, ние нямаме други ходове, проекта е устойчив 5 години, електротрамбуси се движат по тия две линии. Дали са достатъчни? Като не са достатъчни, ще се наложи да инвестираме, но тоя проект общината е участвала преди години и е спечелен, разписан проект. Ние получаваме безвъзмездно 5 електроавтобуса, с които трябва да обслужваме тези 5 линии в следващите 5 години. От друга страна имаме 5 тролейбуса, с които обслужваме други две линии. На практика ние тия линии нямаме избор да не ги обслужваме. Да, можем да прекратим, да кажем – не ни трябва тролейбуси вече, закриваме линиите на тролейбусите, продаваме ги, даваме ги на частници, но 1 и 4 сме длъжни да ги поддържаме оттук насетне винаги. След като ще поддържаме 1 и 4 защо да закриваме тролейбусите? Губи се логиката да закрием тролейбусите. По-добре да вървят в посока на развитие на дружеството, да си поддържаме тези линии. Относно това дали останалите линии ще бъдат поддържани от частна фирма, ами ще обявим поръчка. Ако дойде частна фирма, ще ги обслужва. Ако не дойде, ще се наложи ние сами да си ги обслужваме. Там е или-или, ние не знаем какво ще се случи. На практика никой не може да ни отговори ще дойдат ли частни фирми, които сикатда обслужват тия линии или няма да дойдат такива и ще откажат да обслужват тези линии? Но ние не можем да останем без транспорт, вие сте абсолютно наясно с това. Ние трябва да имаме транспорт, защото транспорта в града е социална функция. И ние трябва да намерим начините за поддържане на тази функция, но в ситуацията, в която се намираме ние нямаме избор да не вървим към развитие. Не можем да се откажем, тъй като електроавтобусите са с подписан договор, спечелена поръчка, спечелена програма от предния мандат на г-н Беливанов, така че ние нямаме избор. Реално погледнато ние трябва да продължим да се развиваме. Отделно в развитието на „синята зона“ ние имаме много искания от граждани, които искат техните улици да влезнат в „синя зона“. Има различни улици, около пазара има улици, които в годините са премахвани от „синя зона“. Така че и там търпи развитие. Вземем ли да печелим повече средства от едното, те балансират другото. Затова е и дадена „синята зона“ към „Тролейбусен транспорт“, за да се развият и двете едновременно и едното да балансира другото. Идеята е била да не се дофинансира дружеството, затова е дадена „синята зона“ към „Тролейбусен транспорт“, но всъщност и тая идея не се е получила. Тогава навремето не се е получила, тъй като в следващи години дружеството продължава да бъде дофинансирано. Ако я

нямаше „синята зона“ въобще нямаше да достигат и трябваше да наливаме още повече и още повече средства. Това на всички ни е ясно, то е и видно. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте за реплика!

КР.АНГЕЛОВ: Г-н Дечев, Вие с изказването си потвърдихте всъщност моето изказване. Т.е. ние нямаме ясна визия в каква посока и как ще се развива това дружество. Не е ли според Вас разумно да дадем насоките и тогава да видим какво ще финансираме. С тези пари, не знам кога последно сте ходили на депото, той има необходимост от много повече пари от исканите към момента. В момента ние ще направим една кръпка. Не е ли правилно да знаем какво искаме да направим, за да знаем колко пари ще поискаме без значение, че щяли да бъдат много повече. Защото ние в момента щезакърпим нещо, което след няма и година ще трябва наново да го кърпим. То това ще са пари хвърлени на вятъра. Другият въпрос, на който Вие не ми отговорихте – Вие към момента знаете ли как ще обслужваме линии 1 и 4? С петте автобуса ние не можем да ги обслужваме. Аз знам, че не можете да ми отговорите на този въпрос. Значи ние при всички положения ще трябва да вървим към закупуване на бусове, автобуси, това вече пазара може са го каже, дали ще са малки или големи. Защото те така или иначе по думите на управителя, до 5-6 месеца ще дойдат, нали така г-н Манджуков? Така се очаква, имам предвид. Т.е. този проблем чука на нашата врата. Наред с това, че трябва да се назначават и допълнителни хора, които да управляват този транспорт, защото той подлежи на лицензионен режим, както казах. Ето, отговаряйки на всички тия въпроси, ние ще знаем какво финансиране ни е необходимо и какво ще трябва да поеме общината, какво би могла да поеме, чрез какви други механизми бихме могли да осигурим финансиране и така.

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Пеев, реплика! След това г-н Стоев за изказване!

Г.ПЕЕВ: Вижте, г-н Дечев, много хубаво каза г-н Ангелов – анализ, т.е. не е въпроса в това дали сме съгласни да се теглят 300 х., 400-500 х.лв. Въпросът е в това ние да знаем колко пари му трябва на това дружество да функционира така, както трябва да функционира. Т.е. ако са два милиона, да се тегли кредит два милиона и да се работи. Вижте за какво става въпрос – „маркировка синя зона“ – 3 х.лв. Колеги, дружеството е опряло до там да тегли кредит за 3 х.лв. маркировка да прави, която след 6 месеца няма да я има, дъжда ще я измие. Пак ли ще теглим кредит, г-н Манджуков, за нова маркировка? Дружеството няма 3 хил. за маркировка и ще ги взема от кредита? Представете ли си колко е нелепо това, как звучи само? Ето за това става въпрос – маркировка 3 хил.лв. Ама като се тегли кредит, не да е 300 х.лв., а 3 милиона и да знаем, че 10 години това търговско дружество работи модерно, както одева коментирахме за линейния ускорител. Ама как кой ще го плаща? Дружеството ще го плаща, кой ще го плаща? Или общината. То е търговско общинско

дружество в крайна сметка. Кърпим дупки – 3 х.лв. След 6 месеца тая маркировка я няма. Дружеството откъде ще ги вземе 3 хил. за маркировка, като ще връща и кредит, като няма. Разбирате ли? То е нелепо даже да се напише вътре. Нелепо е дори вътре дори в описаното за какво, как разбрахте, че ни трябват 40 х.лв. за подмяна на дограма и ремонт на стълбище? Може да са 30, може да са и 60. Същата работа направихме, като с тролейбусите. Купихме ги по един член от Закона за обществените поръчки, с директно договаряне, най-ниска цена. Кой може да ти даде на втора употреба тролейбус коя е най-ниската пазарна цена под себестойност, така пише в закона, че е възможно? Добре, че нямаме институции да ни подпукат, за смях ще станем.

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Стоев, заповядайте за изказване!

К.СТОЕВ: „За“ съм тролейбусния транспорт, за електрическия, готов съм да участвам в дискусия, доколкото са моите компетенции, защото аз бях за кредита, но това, което чувам от хората, които разбират от тази работа, съм готов и за по-голям кредит. Наистина да има яснота, го споделям извън така моето решение. Сега искам да взема отношение, колеги, за друго. Всички се вглеждат в тролейбусния транспорт, там аз мълча. Аз се вгледах в „синята зона“ и искам да ме извините за лаишките разсъждения, ако са такива в следващите две минути. Защото целият град говори, че завиждат на „Комфорт“, завиждат на тоя и оня и като видях 69 х.лв. направо да ви кажа, по-добре наистина дюнержийница да сложим, отколкото ... Така, попитах колко паркоместа има дружеството? 550. Приходите са 364 х.лв. Деля ги на 12 месеца и получавам, че на месец печели 30 х.лв. оборот. Ще видите за какво става въпрос. След това ги деля на 20 дни, защото събота и неделя не работят, получавам по 1 500 лв. на ден приходи. ОК, след това ги деля на 8 часа и получавам, че 200 места през деня от 550 във всеки един момент са заети, т.е. 40%. Аз, където мина в града, няма свободна „синя зона“, т.е. във всеки един момент всички паркоместа даже чакат едни върху други. Въпросът ми е, извинявам се, Албен ми се усмихва, но наистина, наистина за мен, ако постигне „синята зона“ 100% натоварване, което е моето очакване, ами тя ще има 550 х.лв. печалба, а не 60 х.лв. Или аз греша някъде, затова въпросът ми е към управителя. Много се мислех дали да го задам този въпрос, но реших да го задам. Мерси!

Т.ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, други изказвания? Не виждам желаещи. Г-н Дечев, Вие не оттегляте докладната записка или ... Заповядайте!

СТ.ДЕЧЕВ: Уважаема г-жо Захариева, уважаеми колеги, уважаеми г-н Стоев! Г-н Манджуков със сигурност може да Ви отговори, но и моите очаквания към „синята зона“ са същите, като Вашите. И настояванията ми за работа бяха същите, всъщност и очакванията, но това не може да се получи заради всички онези карти, които даваме на живущите. Живущите в блоковете, реално погледнато те заемат повечето от местата и остават много малко свободни места,

с които ние можем да работим. Тъй като закупените по местонахождение на имота места са прекалено много. Това може да отговори г-н Манджуков с подробности.

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, не говорете всички едновременно!

К.СТОЕВ: Аз зададох този въпрос и ми отговориха, че 84 са картите. Това ми казаха.

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Манджуков, заповядайте!

АЛ.МАНДЖУКОВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми г-н Дечев, уважаеми съветници! Аз се чудя откъде да започна – дали отзад напред или още отначало, но явно, че „Тролейбусен транспорт“ за повечето от вас е трън в очите на всички и не виждам за какво и защо. Надявам се да не е субективно нещо спрямо мен, но спирам до тука. Защо сме писали, че искаме 110 х.л. за контактна мрежа. Да, контактната мрежа си е на място в момента, а някой обърнал ли е, г-н Годжов, обърнал ли е внимание, че по „Раковски“ надолу от 15 години и повече, тази линия не се ползва. Тя стои, тя се амортизира. Направили сме разчети и сме сметнали, че ще трябва горе-долу толкова пари, за да пуснем обратно т.нар. 408, която е съществувала преди години. Затова ни трябва тези пари. Защо ни трябва 40 х.лв. за токоизправителната станция? Ами защо, тази токоизправителна станция се захранва от EVN, директно от Подстанция, от две Подстанции, от два независими източника. От едната Подстанция нормално работи, от другата Подстанция от 15 години кабела е повреден. Повреден, аварияен, и трябва да се направи, защото ако не дай си Боже, с този кабел се случи нещо, трябва да спрат тролеите. Защо искаме ремонт на депото? Този ремонт наистина е частичен. Защото в тези халета, в които след няколко месеца като пристигнат електробусите, трябва да се монтират, фирмата е задължена да монтира колонките от където да се зареждат електробусите. В момента тези халета, когато вали дъжда, три дена след като спре дъжда, продължава да вали. Значи нещо трябва да се направи. Огледали сме, преценили сме, поне частично да не тече, защото аз казах на комисията, дори и г-жа Маркова може да каже ток и вода какво става. Ето затова ни трябва и сме вмъкнали някои дребни разходи, ето пропуснах, имаме от минали времена към доставчици, на които също трябва да се издължим, защото представете си през ден, през два ми звънят и казват: „Дължите ни толкова, дължите ни толкова“ и така. По отношение на кредита като цяло, без така да влизам в детайли, дребни суми от порядъка на 3 и на 4 х.лв., те са записани там. По отношение на „синята зона“, по думите на г-н Стоев, тая зона 200-300 места, всичко е пълно. А някой защо не погледне извън „синята зона“ колко автомобили има извън „синята зона“? Ето сега, който каже качвам го на колата, минаваме по бул. „Ст.Стамболов“, това е от Автогарата до Лида и броите колко коли има, които са извън „синя зона“. След това влизаме по ул. „Цар Калоян“ – от „Хр.Смирненски“ до Алианц банк и да видите колко има празни места. И питам аз – кой е будалата да паркира в „синя зона“ и трябва да даде 1 лев, а

да не паркира отвънка? И затова, когато искаме този кредит или когато питате от къде ще се изплаща, ами първо, ще се изплаща, не казваме, че ще разширим зоната, ние ще си вземем това, което е било „синя зона“ и по една или друга причини и по чие настояване и искане, тези улици и булеварди те са изкарани от „синята зона“. Ние ги виждаме, виждаме и предложението, виждаме и как е гласувано, и всичко го има там при нас. В следващите месеци това ще го внесем като докладна, т.е. да си вземем това, което си е плюс допълнително, той каза г-н Дечев, допълнително има хора, които искат да бъде „синя зона“. Казват: „Ние искаме да е „синя зона“, да си плащаме и т.н.“ Другото перо, където евентуално можем да си качим приходите това е в абноментните такси, които от 12 години не са пипани. Живуц – 72 лв. Сметнете на ден колко е. Махнете събота и неделя, сметнете колко е, стотинки е, 20 стотинки на ден паркиране. Сметнете за цялата „синя зона“, в момента е 360 лв. Пак го сметнете на ден, колко плаща той човек, който ще плати 360 лв.? Обособено място, както да речем много от банките или фирми ползват, в момента е 960 лв. Само за сведение – в Габрово е 2400 лв. обособено място, платени от съдии, прокурори 18 места пред мен, когато бях там на обмяна на опит. Казвам какви такси са в другите градове. По отношение и на скобата – 10 лв. смешна работа. Просто ни се подиграват хората, които, хайде да не кажа тези, които идват от чужбина. Така че искаме този кредит, наистина в това отношение е прав г-н Ангелов, закърпваме положението. Надяваме се, че всичко това, което искаме занапред да направим, че ще изплуваме по някакъв начин да съществуваме и т.н. Винаги това дружество е имало социална функция. Сега, да се оправдаваме със скоби, то е за всички фирми, които возят разбира се, тука има колеги, които са в бранша, знаят за какво става въпрос. Но трябва да се преборваме. Един от начините е този. Ако имате някакви други въпроси, които не съм ги записал, по отношение на заплати – в момента заплатите за този месец са платени частично. Нямаме неизплатени заплати. В рамките на 10-ина дни и останалата част от парите ще бъдат платени на хората. Имаме осигуровки за две месеца, които не са платени. Това е, а не няколко месеца заплати. Информацията ви е грешна. Може да дойдете, заповядайте в понеделник, сядаме, гледате, всичко е ОК. Ако имате някакви въпроси, задайте ги от място, сега ви отговоря, няма да ставам пак. Това е положението! Благодаря ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви, г-н Манджуков! Колеги, други изказвания има ли? Заповядайте, г-жо Стоянова!

СВ.СТОЯНОВА: Уважаема г-жо председател, уважаеми колеги, казвам си честно, аз в Комисията по бюджет и финанси не подкрепих тази докладна. Имах си съответните съображения, няма да ги повтарям, преждеговорещите достатъчно казаха мотиви. Склонна съм сега при гласуването да подкрепя докладната, защото в противен случай явно ще докараме дружеството до финансов колапс. Ще им трябва тази помощ. Само към всички колеги едно

предложение правя за един следващ път, когато разглеждаме докладна или виждането за „Тролейбусен транспорт“ една цяла сесия да бъде за „Тролейбусен транспорт“, защото явно няма да ни стигне времето, към г-жа Захариева направо го правя официално предложение - за „Тролейбусен транспорт“ извънредна сесия. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Благодаря за предложението! Колеги, тъй като кмета на общината като вносител не оттегля докладната записка, ще подложа на гласуване процедурното предложение на **колегата Ангелов и на колегата Пеев – Докладната записка да бъде отложена за разглеждане и вземане на решение за следваща сесия.** Гласуването на това процедурно предложение ще бъде **общо.** Уважаеми колеги, гласуваме процедурното предложение – за отлагане на докладната записка. В режим на гласуване сме, колеги, на процедурното предложение!

„За“ – 13;

„Против“ – 15;

„Въздържали се“ – 7.

Процедурното предложение не се приема.

Преминаваме към гласуване на Докладната записка в цялост, което е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;

15.Георги Делчев Георгиев - за;

16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;

2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;

3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;

4.Исмаил Себахтин Исмаил - за;

5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;

6.Сунай Мустафов Алиев - за;

7.Росен Йосифов Атанасов - за;

8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1.Коста Петков Стоев - не участва в гласуването;

2.Камен Георгиев Тодоров - не участва в гласуването;

3.Богдан Мирославов Кирилов - не участва в гласуването;

4.Виктор Георгиев Годжов - не участва в гласуването;

5.Даниел Насков Йорданов - не участва в гласуването;

6.Маргарита Цветанова Маркова - не участва в гласуването;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1.Красен Петков Ангелов - не участва в гласуването;

2.Иван Матеев Иванов - не участва в гласуването;

3.Деян Янков Янев - не участва в гласуването;

4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1.Златко Радинов Марчев - за;

2.Тодор Савов Савов - за;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - не участва в гласуването;
2. Светослава Николова Стоянова - за;
3. Добри Василев Беливанов - против;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1. Здравко Валентинов Запрянов - въздържал се;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 25;

„Против” – 1;

„Въздържали се” – 1.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №391

1. На основание **чл.21, ал.1, т.10 и ал.2 от ЗМСМА и чл.10, ал.1, т.21** от Наредбата за реда и условията за упражняване правата на Община Хасково в търговски дружества с общинско участие в капитала, Общински съвет – Хасково **дава съгласието си “Тролейбусен транспорт” ЕООД – гр.Хасково да получи банков кредит в размер на 300 000 лв. и овърдрафт в размер на 100 000 лв.** за обезпечаване на неотложни ремонти на сгради и съоръжения на дружеството.
 2. Кредитът и овърдрафта се погасяват от „Тролейбусен транспорт” ЕООД – гр.Хасково със собствени средства на дружеството.
 3. Упълномощава управителя на „Тролейбусен транспорт“ ЕООД – гр.Хасково да предприеме необходимите действия за отпускане на банков кредит и овърдрафт и да подпише договор за банков кредит и овърдрафт.
 4. Обезпечаването на кредита и овърдрафта се осъществяват от дружеството, като Община Хасково не поема ангажимент по обслужване и обезпечаване на отпуснатия банков кредит и овърдрафт на „Тролейбусен транспорт“ ЕООД – гр.Хасково.
-

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 12 от дневния ред – **Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: приемане на План за интегрирано развитие на Община Хасково 2021-2027 г.**

Становищата на ПК по евроинтеграция, участие по оперативни програми и международни връзки и ПК по обществен ред и законност - Допускат Докладната записка и подкрепят проекта за

решение. Имате думата за изказвания, колеги! Заповядайте, г-н Тодоров!

К.ТОДОРОВ: Уважаема г-жо Захариева, г-н Дечев, уважаеми колеги! На общественото обсъждане, което беше проведено бяха дискутирани множество въпроси, които до ден-днешен всъщност не получават отговори. Ние от БСП дори дадохме пресконференция, с която призовахме да има второ обществено обсъждане, може би, за да се изясни абсолютно цялата фактическа обосновка вече, да можем да вземем решение как по Плана за интегрирано развитие на Община Хасково да дадем своя глас. Продължаваме да сме скептични към пълнотата и обстойното изследване на възможностите, с които Хасково може да се развие, като отново ще дам един пример. Между другото, когато става въпрос за Летище Узунджово, трябва да си направим просто една сметка. Г-н Панчев е бил и в Габрово. Може би така на колегиална основа така да обсъдите там какво предложение е направил. Имам предвид може би с кмета на Габрово, с управленския екип. Дали е подобно предложението, защото както казах в едно интервю по медиите, може да се запознаете, всъщност много напомня на казуса със с.Караджалово, Първомайско. Да не би да се окаже, че нашето летище може да бъде недостатъчно целево за общината и за съгражданите ни развито, терена му, заради факта, че ние сме били много бездушни, защото обикновено, като свършат важните точки, които пак казвам то и в началото на гласуването показва, че има точки, които са от изключително значение. Летището, което не е достатъчно добре развито в ПИРО е едно от тези въпроси, които всички тук трябва да изясним – искаме ли бъдеще за развитието на тази зона Източна индустриална и ако искаме не е ли именно този проект жизненоважен за Плана за интегрирано развитие на община Хасково? Много ме е страх, тъй като вече сме давали зелена светлина за изграждането на големи фотоволтаични комплекси, дори в този мандат, ако всички са запознати със случилото се в с.Караджалово, трябва да бъдат много внимателни при гласуването на ПИРО днес. И воден цикъл, г-н Дечев, ще имаме ли воден цикъл според Вас? Има ли информация, с която да ни запознаете относно бъдещото развитие на изключително важния за всички нас въпрос. Ако ще има дали има нещо допълнително, което трябва в ПИРО да бъде обстойно анализирано като възможност именно за такъв бъдещ воден цикъл? Т.е. дали не бързаме с приемането на ПИРО, дали не трябва наистина да направим обективен и много по-задълбочен дискуссионен анализ, за този, за който ние апелирахме, а предполагам, че сте запознат и с тези въпроси, които бяха зададени от нас по време на пресконференцията, на която благодаря на журналистите, че беше обстойно отразена. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Други изказвания, колеги? Заповядайте, г-н Пеев!

Г.ПЕЕВ: Уважаеми колеги, не знам дали си давате сметка, но това е изключително важен и стратегически документи как ще развива общината през следващите седем години. Така се случи, че и

предния Интегриран план следях отблизо, а и този вече в друго ми качество. И няколко са основните неща, на прост и разбираем език това трябва да се говори, защото обикновените граждани, а съм сигурен, че и голяма част от съветниците дори не са запознати с механизмите, по които се правят тези планове и след това функционират тези планове. А и не им в работата на повечето, честно да ви кажа, да го знаят. Но трябва да се знае едно – благодарение на този план ще дойдат едни не малко пари в Хасково. И тези пари трябва да бъдат така разчетени, че да има смисъл от тяхното влагане в обществена инфраструктура. Веднага ще ви дам един пример. За изготвянето на този план са правени анкети сред гражданството на Хасково. 65% от гражданите на Община Хасково казват, че през последните 7 години в града ни или е станало по-зле или нищо не е мръднало. 65% - 35 казват, че нищо не е мръднало, 30 казват, че е още по-зле. 65% от всички, които са отговорили на различния тип въпроси, отговарят, че тука нещо не е ОК. В същото време ние за този период имаме почти 30 млн. вкарани в обществена инфраструктура по стария план, образователна инфраструктура, градска инфраструктура – 27 милиона и нещо са, нали така? Не закръглям, за да не сбъркам с някоя сума. Имаме 100 милиона лева вкарани за саниране на полуфаминални жилищни сгради по Националната програма. Т.е. и отделно още средства от проекти. Ние имаме за един период от мандат и половина, мандат местна власт, имаме вкарани, колеги, над 170-180 милиона по мои сметки, говоря големи финансираня и въпреки това хората не са доволни. И сега основния въпрос е – този План за интегрирано развитие, който сега общината е разработила съответно на фирма, на която е възложила, е разработила, анализирала и заложила проекти, дали няма да изпадне след 7 години в същата ситуация? Това е големия въпрос, т.е. възможно най-правилно да се инвестират тези пари. Като участник във фокус-групите искам да ви кажа, че това беше изключително полезно, защото се родиха много добри идеи. Идеи, които определен сектор на нашата местна малка икономика, да мръдне, т.е. да се инвестира правилно в инфраструктура, за да може нещо да се отлепи от земята и да се върви напред. Ей това е най-важното нещо. Това е огромната задача и отговорност пред местната администрация, да не се окажем в ситуацията като сега, когато се прави новия План за интегрирано развитие за последващия програмен период. Ето това според мен е най-важното и отговора на въпроса е в този План. А иначе г-н Тодоров е изключително прав, че имаше, г-н кмете, тука критиките смятам са основателни, имаше забавяне, не бяха публикувани съществени части от План, т.е. приложенията на които дават отговор защо едно нещо е така или не е така, но това е минало, да се връщаме назад, Вие си знаете защо не сте ги публикувал, аз не знам. Но честно казано вече мина и толкова време, че и особено не ме интересува. По-важното е друго, по-важното е съдържанието на Плана и проектите заложили в него до каква степен биха могли да

се реализират, каква част от тях ще получат финансиране, защото една част няма и да получат, и дали това ще помогне да отлепим. И след 7 години не хората б5 на сто да кажат: „Ами нищо не е мръднало или е станало по-лошо“, ами да кажат: „Видяхме нещо дете се прави.“ А по отношение воден цикъл, докато не приключи процедурата по прединвестиционното проучване, никакви водни цикли. Ако Димитровград продължава да се инати и не влезе в обособена територия, нито ние ще видим пари, нито те, за съжаление. Но това после ще коментираме тази тема. В предния план също имаше заложен цикъл, този, който досега действа.

К.ТОДОРОВ: Едно уточнение, може ли?

Т.ЗАХАРИЕВА: Като въпрос, добре, заповядайте!

К.ТОДОРОВ: Благодаря Ви, г-жо Захариева! Искам да допълня, че не случайно искахме и тука даже г-н Пеев ще взема от него така вметка, не случайно искахме ново обсъждане, защото именно тези стратегически допълващи основния документ, не бяха публикувани. И когато беше обсъждането бе споменато от лицата, които са разработвали на практика Плана, че обсъждаме това, което е публикувано. И те бяха много прави, защото ние няма как да обсъждаме нещо, което не сме чели. Това са приложенията, които бяха. Просто смятам, че най-доброто, което можем да направим тука би трябвало да има абсолютен консенсус по някои от стратегическите въпроси, които общината трябва да развива в бъдеще време и не става въпрос за различия, да, то е различия в политиката може би, но не става въпрос за създаване на напрежение, а точно обратното – наистина да набележим тези неща, които са основни. За водни цикъл между другото, г-н Пеев, до колкото ме информираха хора по-добре запознати от мен по темата, няма големи промени, да не кажа никакви по този, който е бил представен като идейна основа и последващия го.

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Дечев, желаете ли да вземете отношение? Не. Колеги, всички колеги заповядайте в залата! Има ли изказвания? Заповядайте! Тук присъства в залата г-н Симеонов, който е изготвил Плана за интегрирано развитие. Ще подложи на гласуване неговото изслушване. Колеги, гласуването е **общо**. Моля, гласувайте, **за изслушването на г-н Симеонов** – изготвил Плана за интегрирано развитие!

„За“ – 24;

„Против“ – няма;

„Въздържали се“ – 1.

Заповядайте, г-н Симеонов!

Арх.СИМЕОНОВ: Добър ден на всички! Благодаря, че ми позволихте да взема думата! Аз съм архитекта в проекта, работиха доста голям екип – урбанисти, икономисти, пътни инженери, ВиК инженери и т.н. И всъщност искам да дам съвсем кратко разяснение, че това не е проект, в смисъла, както колегите го разбират – чертежи, по тези чертежи количествено-стойностни сметки и по тях финансиране. Това е един документ, който отразява всички ваши намерения на жителите на общината, които

ние успяхме да съберем, разгледаме, анализираме от предоставената ни информация и да ги заложим и допълним в този проект, който представлява едно инвестиционно и как да кажа, едно инвестиционно намерение за бъдещо развитие на общината и прилежащите територии. Това не е проектиране, това не е проект в смисъла на ЗУТ, а са документи на базата, на които, ако всички вие вниквайки в тях, следейки цялата информация, примерно кой възлага водните цикли, и как те се възлагат и защо общините не разполагат с документите за тях. Оттук присъстващите, от никой от наснищо не зависи, защото ВиК – Хасково не разполага с водния цикъл за община Хасково и за региона. Това се работи през МРРБ, през други структури. Разбирате ли? Но примерно ВиК – Хасково и Община Хасково може да разполага с всички тези точки, в които една част е улици и водопроводи, които още в стария Интегриран план бяха са заложени, нали имаше за тях бюджети, ама никой от вас не поръча нито един проект на нито един проектант, едно КСС нямате, с което да кандидатствате. Така че оттука нататък просто сложихме толкова много неща, че една десета от тях, ако успеет да реализирате наистина ще има промяна в града. В града има съществена промяна, не знам защо гражданите така се изказват. Аз го наблюдавам от преди това и детски градини се ремонтираха, и площадни пространства, и паркови среди и т.н. Така че не е съвсем така, но естествено може много повече. Това, което ние сме направили, абсолютно всичко като информация, което получихме от общината, от вас, от предложенията, от анкетните комисии, които бяха проведени, от анкетите, които бяха проведени и във връзка със стратегическите програми, които се очакват, може да се проведат, ако нали има държавна администрация, която ще застане зад програмите на общините и локалните сектори, ще може наистина една голяма част от тези проекти да бъдат, от тези намерения да бъдат обърнати в различните фази на инвестиционното проектиране от предпроектни проучвания – анализ на налична документация, анализ на стратегически документи, анализ на собственост, анализ на регулация и т.н. до проектно-сметна документация на базата на поне идеен проект или поне предпроектно проучване. Защото ако това по тези всички точки в тези листи, които са разписани за X милиона лева, нали, поне това, ако не направите, това ще стане наистина един документ, който и аз не знам защо сме го правили. Това е едно начало, по което вие местната власт, трябва да предприемете скоростно мерки за създаване на документи, съгласно тези намерения, които гласувате и тези документи да чакат всяка една възможност, било то публично-частно, било еврофондове, било общински бюджет, било министерски бюджет и т.н. да кандидатствате. Има си мерки за сгради паметници на културата, има си мерки за енергийна ефективност, има си мерки за градска среда, и най-вече това, на което сме наблегнали, както се изказа преди малко и колегата, ние сме обърнали внимание на

възможните промишлени зони, които трябва да се оформят. Само, че за да се оформят, вие трябва да си изберете проектант на Общ устройствен план. Общият устройствен план трябва да го изработят колегите. Трябва да мине през всичките инстанции и въз основа на него да влязат решения за оформяне и обособяване в урбанизирана територия на промишлени зони, коментирам Узунджово и Летището, и към тези промишлени зони след това да се поръчат подробни устройствени планове. По подробните устройствени планове да се проведат регулации по чл.16, да се отнеме не само от общински, ами и от частни имоти, да се проведат или поне да се приложат процедури за провеждане на улици и чак тогава някой може да инвестира, даже и един лева. Дотогава обаче това е един огромен път, който създава т.нар. проектна документация за инвестиционни намерения. Примерно казвам, ако една сграда е паметник на културата, тя просто си стои, няма строителни книжа, не е обследвана, не е картотекирана, няма одобрено техническо задание в Националния институт за паметниците на културата, каквото и да си приказваме в тая зала, нищо не може да направим по тази сграда, ако ще даже да дойде и спонсор и да каже: „Аз ще възстановя за моя сметка или срещу еди си какво ползване и т.н.“ Така че оттука нататък най-важното според мен е не да се увеличат тези точки, защото те са в повече даже, ами да се съсредоточите занапред, след като се приеме документа, кои от тях могат да бъдат подготвени така че да се случат в някакво обозримо бъдеще. Това е стратегически документ, това не е проектна документация. Не може с този документ да решите ген-плана на Летище Узунджово. Това е абсурд. Ген-плана на Летище Узунджово въобще не е предмет на тази дискусия. Тук се залага, че около Узунджово общината решава да оформи промишлена зона. Оттука нататък общината трябва да си поръча Общ устройствен план, после трябва да си го приеме, после трябва да си поръча подробен устройствен план, после той трябва да влезе в сила и чак тогава може някой да седне и да мисли за инвестиционен проект за реконструкция на летището. Просто има си механизъм, който е описан в ЗУТ, във всичките нормативи и правила. Този документ трябваше да се създава след като имате Общ устройствен план. Изберете си проектант, поръчайте си Общ устройствен план. Ние какво да направим?

К.ТОДОРОВ: Значи общинската администрация е допуснала грешка.

Арх.СИМЕОНОВ: Не знам кой каква грешка е допуснал и къде, но ви казвам, че документите трябва да вървят паралелно, защото този документ, за да се приложи, трябва всичко това, което ви го обяснявам. И затова трябва, но наистина поне нямате избор, поне този документ приемете, нали, това е моят апел и се съсредоточете оттам нататък да се разработят прединвестиционни, предпроектни, проучвателни, консултантски и всякакъв вид документи по съответните точки, които са тука. Защото ако разработите документи по точки, които не са тука, техният шанс

също е минимален. Трябва точките, които са тука да фигурират в Общ устройствен план, в подробни устройствени планове и в Общински план за развитие и във финансовите инструменти, с които общината разполага и за които общината ще кандидатства. Така че това е просто едно начало.

Т.ЗАХАРИЕВА: Да, благодаря Ви!

Арх.СИМЕОНОВ: Благодаря Ви и аз!

Т.ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, има ли други изказвания?

К.ТОДОРОВ: Само една реплика.

Т.ЗАХАРИЕВА: Реплика на изслушване не.

К.ТОДОРОВ: Тогава изказване.

Т.ЗАХАРИЕВА: По тази точка не се ли изказахте? Заповядайте!

К.ТОДОРОВ: Нещо много важно за Летището. Чудя се дали отсъства от стратегическият документ, защото от общински е предвидено да влезе в частни ръце и вече администрацията било общинска или държавна, защото от 2016 е държавна, няма да има способите и механизмите да го развива. Може би абсолютно логично, а не е пропуск, просто се чудя дали е пропуск или е ... И второ, наистина сте много прав, аз благодаря, че го казахте – Как без Общ устройствен план ние правим стратегия?

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Дечев!

СТ.ДЕЧЕВ: Уважаема г-жо Захаријева, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми г-н Тодоров! На нас на всички ни стана ясно, че на Вас не Ви е ясно! То не беше Ви ясно и на комисиите, защото на едната комисия гласувате „за“, а пък на другата комисия гласувате „против“. Още оттогава ни стана ясно, че на Вас не Ви е ясно!

К.ТОДОРОВ: Аз ли лично?

СТ.ДЕЧЕВ: Да, Ви е лично. Абсолютно лично.

К.ТОДОРОВ: В коя комисия съм гласувал „за“?

СТ.ДЕЧЕВ: В Правната комисия гласувахте „против“, а в другата по евроинтеграция гласувахте „за“ плана. Дали е частен или не е частен...

Т.ЗАХАРИЕВА: Колега Тодоров, изчакайте да свърши кмета!

СТ.ДЕЧЕВ: Дали е частен или не е частен този обект, той така или иначе е заложен в самото ПИРО, както и г-н Симеонов каза. Ние всички къщи, които са в зоната, всички бизнес обекти, всички обекти изобщо в града, са в тези зони. Аз се радвам, че г-н Симеонов е тук, тъй като той е участвал и в предишния Интегриран план. На мен, как да кажа, късмета ми е, че всъщност екипа, който изготвя ПИРО-то, всъщност е изготвил и предишния Интегриран план и посоките, които са зададени за град Хасково от предишните кметове преди мен, тръгнаха в същата посока и продължаваме в една и съща посока – да развием град по най-правилния начин, начин, по който да бъде и най-хубавия начин за гражданите на Хасково. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, преминаваме към гласуване, което е **поименно, по групи!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1. Коста Петков Стоев - не участва в гласуването;
2. Камен Георгиев Тодоров - не участва в гласуването;
3. Богдан Мирославов Кирилов - не участва в гласуването;
4. Виктор Георгиев Годжов - не участва в гласуването;
5. Даниел Насков Йорданов - не участва в гласуването;
6. Маргарита Цветанова Маркова - не участва в гласуването;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - отсъства;
2. Иван Матеев Иванов - въздържал се;
3. Деян Янков Янев - за;
4. Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1. Златко Радинов Марчев - отсъства;
2. Тодор Савов Савов - отсъства;
3. Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - за;
2. Светослава Николова Стоянова - за;
3. Добри Василев Беливанов - въздържал се;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1. Здравко Валентинов Запрянов - въздържал се;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 24;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – 3.

Докладната записка по т.12 от дневния ред се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №392

На основание **чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА, чл. 13, ал. 4 и във връзка чл.23, т.1 от Закона за регионалното развитие**, Общински съвет – Хасково:

1. Приема План за интегрирано развитие на община Хасково за периода 2021-2027 г.
 2. Възлага на кмета на община Хасково да предприеме необходимите действия в изпълнение на нормативните изисквания на чл.21, ал.2 и ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за регионалното развитие.
-

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 13 от дневния ред – **Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: даване на съгласие за кандидатстване на Регионален исторически музей-Хасково за безвъзмездна финансова помощ по първа покана за набиране на проектни предложения по Резултат 1 – „Подобрено управление на културното наследство“, Подрезултат 1.1 „Културно наследство, представяно в ревитализирани, реставрирани и реновирани места“, съфинансирана от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2014-2021 г.** Становищата на ПК по евроинтеграция, участие по оперативни програми и международни връзки; ПК по образование, култура и вероизповедания и ПК по обществен ред и законност - Допускат Докладната записка и подкрепят Докладната записка. Имате думата за изказвания, колеги! Заповядайте, г-н Пеев!

Г.ПЕЕВ: Виждаме как Регионален исторически музей отново иска да популяризира своята дейност чрез някакви визуализирани услуги, турове и т.н., което е прекрасно, няма нищо лошо, дано получат финансиране. Но миналата година РИМ получи по проект, с който кандидатства по общинска Наредба за финансиране на филм, филм за Александровската гробница по случай 20 години от откриването ѝ от Георги Китов. И до ден-днешен този филм не е публичен, т.е. ние дадохме едни публични пари музея да направи нещо и разбрах съвсем случайно преди може би месец, че те са го излъчили музея на 24 май в 11 ч. Точно тогава, когато всички ние и гражданството и кмет, бяхме на шествие на площада и се награждаваха Ученик на годината, Учител на годината. В същото време пред отбрана публика те са го прожектирали този филм или излъчили, сега не знам как е, на какъв носител е, ние не знаем този филм какъв е, какво представлява, в същото време са дадени публични пари на музея, за да го направи. Тука молбата ми беше към кмета, но него го няма, дано му предадете – да ги накара тия

хора като им е дал публични пари да го публикуват. В Ютуб си имат канал музея, където могат да го качат. Ако не могат да питат някой, който може да качва в Ютуб да им го качи. Но смятам, че е крайно недопустимо да се дават публични пари за проект на културна институция и тя да не е направила публично това, което е правила. Не го е направила публично! И в тази връзка казвам, дано това, което ще правят, ако получат финансиране, няма съдбата на този филм. Моля се да я няма тази съдба!

Т.ЗАХАРИЕВА: Други изказвания, колеги! Не виждам желаещи! Преминаваме към гласуване! Колеги, гласуването е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - за;
- 4.Таня Трендафилова Захаријева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - отсъства;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;

- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
6.Сунай Мустафов Алиев - за;
7.Росен Йосифов Атанасов - за;
8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - не участва в гласуването;
2.Камен Георгиев Тодоров - не участва в гласуването;
3.Богдан Мирославов Кирилов - не участва в гласуването;
4.Виктор Георгиев Годжов - не участва в гласуването;
5.Даниел Насков Йорданов - не участва в гласуването;
6.Маргарита Цветанова Маркова - не участва в гласуването;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - отсъства;
2.Иван Матеев Иванов - за;
3.Деян Янков Янев - за;
4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - отсъства;
2.Тодор Савов Савов - отсъства;
3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
2.Светослава Николова Стоянова - за;
3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 26;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №393

1. На основание **чл.17, ал.1, т. 5, чл. 21, ал.1, т.23 и чл.21, ал.2 от ЗМСМА**, Общински съвет – Хасково дава съгласие Регионален исторически музей - Хасково да кандидатства и изпълнява проектно предложение по Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, Резултат 1 – „Подобрено управление на културното наследство“, Подрезултат 1.1 „Културно наследство, представяно в ревитализирани, реставрирани и реновирани места“, съфинансирана от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2014-2021 г.

2. Упълномощава директора на РИМ - Хасково да предприеме необходимите действия за изпълнение на т.1 от настоящото решение.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 14 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: даване на съгласие за кандидатстване на Община Хасково с проектно предложение за безвъзмездна финансова помощ по Резултат 1 – „Подобрено управление на културното наследство“, по Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, съфинансирана от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2014-2021 г.

Становищата на ПК по образование, култура и вероизповедания; ПК по евроинтеграция, участие по оперативни програми и международни връзки; и ПК по обществен ред и законност - Допускат и подкрепят Докладната записка. Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

1.Иван Величков Минев - за;

2.Стоил Атанасов Стоилов - за;

3.Марио Георгиев Янакиев - за;

4.Таня Трендафилова Захариева - за;

- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - отсъства;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
- 2.Камен Георгиев Тодоров - за;
- 3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
- 4.Виктор Георгиев Годжов - за;
- 5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;
- 6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - отсъства;
2. Иван Матеев Иванов - за;
3. Деян Янков Янев - за;
4. Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1. Златко Радинов Марчев - отсъства;
2. Тодор Савов Савов - отсъства;
3. Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - за;
2. Светослава Николова Стоянова - за;
3. Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1. Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т. ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За“ – 31;

„Против“ – няма;

„Въздържали се“ – няма.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №394

На основание **чл.17, ал.1, т.5, чл.21, ал.1, т.23 и чл.21, ал.2 от ЗМСМА**, Общински съвет – Хасково:

1. Дава съгласие Община Хасково да кандидатства и изпълнява проектно предложение по Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, Резултат 1 - „Подобрено управление на културното наследство“, Подрезултат 1.1 „Културно наследство, представяно в ревитализирани, реставрирани и реновирани места“, съфинансирана от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2014-2021 г.

2. Възлага на кмета на Община Хасково да предприеме необходимите действия за изпълнение на т.1 от настоящото решение.
-

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 15 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: даване на съгласие за кандидатстване на Община Хасково с проектно предложение за безвъзмездна финансова помощ по Резултат 2 – „Подобрен достъп до изкуства и култура“, по Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, съфинансирана от Финансовия механизъм на Европейското икономически пространство (ФМ на ЕИП) 2014-2021 г.

Становищата на ПК по евроинтеграция, участие по оперативни програми и международни връзки; ПК по образование, култура и вероизповедания и ПК по обществен ред и законност - Допускат и подкрепят Докладната записка. Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| 1.Иван Величков Минев | - за; |
| 2.Стоил Атанасов Стоилов | - за; |
| 3.Марио Георгиев Янакиев | - за; |
| 4.Таня Трендафилова Захариева | - за; |
| 5.Делян Димчев Делчев | - за; |
| 6.Цвети Илиев Лалов | - за; |
| 7.Румен Людмилов Стоянов | - за; |
| 8.Въчка Петкова Иванова | - за; |
| 9.Димитър Лозков Ничев | - за; |
| 10.Димитър Георгиев Траянов | - за; |
| 11.Тодор Петров Кръшков | - за; |
| 12.Атанас Емилов Асенов | - за; |
| 13.Николай Иванов Николов | - за; |
| 14.Мирослав Радичев Войников | - отсъства; |
| 15.Георги Делчев Георгиев | - за; |

16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;

2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;

3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;

4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;

5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;

6.Сунай Мустафов Алиев - за;

7.Росен Йосифов Атанасов - за;

8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1.Коста Петков Стоев - за;

2.Камен Георгиев Тодоров - за;

3.Богдан Мирославов Кирилов - за;

4.Виктор Георгиев Годжов - за;

5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;

6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1.Красен Петков Ангелов - отсъства;

2.Иван Матеев Иванов - за;

3.Деян Янков Янев - за;

4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1.Златко Радинов Марчев - отсъства;

2.Тодор Савов Савов - отсъства;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - за;
2. Светослава Николова Стоянова - за;
3. Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1. Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 31;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №395

На основание **чл.17, ал.1, т.5, чл.21, ал.1, т.23 и чл.21, ал.2 от ЗМСМА** и съгласно изискванията в Насоките за кандидатстване по втора покана за набиране на проектни предложения по резултат 2 „Подобрен достъп до изкуства и култура“ Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, Общински съвет – Хасково:

1. Дава съгласие Община Хасково да кандидатства с проектно предложение по Резултат 2 „Подобрен достъп до изкуства и култура“, програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, съфинансирана от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2014-2021 г.
2. Възлага на кмета на Община Хасково да предприеме необходимите действия за изпълнение на т.1 от настоящото решение.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 16 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: съгласуване на позиция и мандат на представителя на Община Хасково в Общото събрание на Асоциацията по ВиК Хасково.

Становището на ПК по общинска собственост и стопанска политика е: Допуска за разглеждане Докладната записка и подкрепя проекта за решение, като предлага промяна в проекта за решение по т.1, а именно: „На основание чл. 198в, ал.4, т.5 от Закона за водите, Общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр.Хасково, **НЕ СЪГЛАСУВА Бизнес план** за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр.Хасково като ВиК оператор **за периода 2022-2026 г.**“

Становището на ПК по обществен ред и законност – Допуска Докладната записка до разглеждане, като предлага следната промяна в проекта за решение: „На основание чл. 198в, ал.4, т.5 от Закона за водите, Общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр.Хасково, **НЕ СЪГЛАСУВА Бизнес план** за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр.Хасково като ВиК оператор **за периода 2022-2026 г., като гласува „ПРОТИВ“**. Всъщност добавен е вот на представителя на Община Хасково, който трябва да бъде изразен на Общото събрание.

Г-н Дечев, Вие като вносител на Докладната записка, съгласен ли сте с тези предложения, направени от двете комисии? Заповядайте!

СТ.ДЕЧЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми колеги общински съветници! Това е вторият Бизнес-план всъщност, откакто съм кмет, който влиза в общината и се подлага на гласуване. Подходът в предната докладна аз бях изразил позицията си „въздържал се“, заедно със становище. Този път оставих да определи Общинския съвет конкретната позиция „въздържал се“ или „против“. Всъщност и в двете позиции, предходната ни позиция беше „въздържал се“, но тя беше „въздържал се не съгласува“, придружено с едно становище. Аз не знам колко от вас са се запознали със становището. И към днешна дата няма абсолютно никаква промяна. Същата е ситуацията и в новия Бизнес-план. Даже при сравнение на двата Бизнес-плана, много фактически грешки има, много неясности и много разлики, но реално нашето виждане е, че този Бизнес-план не трябва да се приема и този Бизнес-план не трябва да се приема не само заради увеличението на цената. Разбира се, това е абсурдно. Особено и по твърденията на г-н Марков от онзи ден, в който ВиК е на печалба 1 млн.лв. След като е на печалба 1 млн. защо изобщо ще вдигаме водата, но и за самите инвестиции. Реално в Бизнес-плана основното нещо, което е залегнало като загуби са старата водопроводна мрежа, с която всички сме наясно, че е такава, тя е стара. В момента правим ремонти на водопроводна мрежа, която е от 1935 г., отвсякъде е изгнила, прекалено много загуби. От друга страна, г-н Марков онзи ден обясняваше, че всъщност те правят инвестиции, но инвестициите не са във водопроводна мрежа. Реално погледнато, ние ако не се справим с подмяната на водопроводната мрежа, загубата ще продължава. Топката е и в двете полета, въпреки че ВИК не направи такъв тип инвестиции, Община Хасково и в предишните си мандати и в сегашния мандат прави изключително големи инвестиции. Да, разбира се, в повечето случаи са с голямата помощ на държавата, за да бъдат променени тези водопроводи. Така че съгласен съм с предложението

на комисиите. Нека да бъде ясно изразена позицията – „против“ Бизнес-плана.

Т.ЗАХАРИЕВА: Благодаря, г-н Дечев! Изказвания? Заповядайте, г-н Пеев!

Г.ПЕЕВ: Г-н Янев е преди мен!

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Янев, заповядайте!

Д.ЯНЕВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми колеги! Ние от „Демократична България“ сме категорично против съгласуването на подобен Бизнес-план. По няколко причини, не само свързани с поэтапното увеличаване на цената на водата до 2026 г., както е предвидено в този Бизнес-план. А най-вече поради факта, че това поэтапно увеличаване на цената на водата до 2026 г. по никакъв начин в Бизнес-плана не е обвързано с качествено подобряване на услугата, която ВиК – Хасково предлага на гражданите на Община Хасково. И тук ще цитирам някои неща от техния Бизнес-план относно качеството на питейната вода в големи зони за водоснабдяване е казано следното: „Добиваната сурова вода от някои от тези водоизточници е с високо съдържание на тежки метали – манган, желязо и др. нитрати и фосфати, което я прави негодна за директна употреба. Пречистването на тези замърсители изисква изграждането на комплексни и скъпи пречиствателни съоръжения. През годините това не е направено навсякъде, което води до временни проблеми с качеството.“ Тия проблеми не са временни, а са постоянни, особеността на нашата община. И още нещо, предполагам, че за да мотивират увеличението на цената на водата в Бизнес-плана тези, които са го изготвили са включили „увеличение на разхода за доставка на вода със 72% през следващата година“. Т.е. в сравнение с 2020 г. през 2022 г. разхода, който ВиК – Хасково ще направи за доставка на вода до крайния потребител, според този Бизнес-план трябва да се увеличи със 72%. Онова, с което те мотивират това значително увеличение на разхода е, че с 15% ще се увеличат работните заплати на работещите в сектора, както е по сключеното споразумение между социалните партньори и с това, че се присъединява водното дружество в Димитровград към ВиК – Хасково. Първо, въобще не е ясно дали водното дружество в Димитровград ще се присъедини към ВиК – Хасково, което прави целия Бизнес-план абсолютно провален в това отношение. Така. Второ, това 72% рязко увеличение на разхода само за една година през 2022 г. не може да бъде, дори аз не съм икономист, нито математик, но не мога да го осмисля с разлика 15% в увеличение на работната заплата. И в своята мотивация за увеличението цената на водата, от ВиК – Хасково споменават, че основната причина за увеличението цената на водата е увеличението на разхода за работна заплата във връзка с повишаването на работните заплати на работещите във ВиК –

Хасково. И в тази връзка искам да кажа, че те не залагат в своя Бизнес-план през следващите години намаляване на броя на аварията, нито пък залагат намаляване на броя на жалбите от гражданите във връзка с лошо качество на предоставената услуга, а в същото време казват, че не могат да достигнат заложеното от КЕВР ниво за рехабилитация на водопрееносната мрежа от 1,25%, тъй като не е възможно ВиК – Хасково да достигне това ниво и в края на 2026 г. залага ниво 0,54% рехабилитация, което е повече от двойно по-малко от онова, което КЕВР залага като индикативна цел за всички водни дружества в страната. В тази връзка искам да обобща – увеличението на цената на водата, което предлага водното дружество в Хасково е свързано преди всичко според тях на работните заплати на работещите в сектора, но не и с подобряване качеството на услугата, не и с рехабилитация на водопрееносната мрежа. Затова ние не подкрепяме подобен Бизнес-план. Браво на колегите, че са предложили на кмета да не го съгласува и ние също така смятаме, че той не трябва да се гласува този Бизнес-план на ВиК – Хасково. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Колега Пеев, заповядайте!

Г.ПЕЕВ: Уважаеми колеги, изцяло подкрепям това, което каза г-н Янев, както и г-н кмета преди него. Но макар че в тази докладна ние всъщност вземаме едно решение да упълномощим нашия представител – дали ще е г-н Дечев, дали ще е г-н Тенев, да гласува по определен начин във връзка с конкретния Бизнес-план, който влиза в Общото събрание на Асоциация по ВиК. Такава е законовата процедура. Дали Общото събрание, това трябва да бъдем честни към нашите съграждани, дали Общото събрание ще съгласува или няма да съгласува този Бизнес-план, цената на водата зависи от независим регулаторен орган КЕВР. Но, колеги, нещо, което беше много добре изразено в Декларацията на г-н Тодоров от името на БСП. Всъщност и според ЗМСМА, и според нашия Правилник, Общинският съвет приема декларации. Ние трябва да приемем според мен наред с упълномощаване на кмета, един декларативен документ, една декларация, че така повече не може. Но ние трябва да дадем и решение, защото тука влезнах в предишно заседание пак имаше за Асоциацията по ВиК и винаги съм бил много ясен какво е моето мнение въобще за съществуването на такъв тип административна структура. Само за една минута ще се върна назад във времето. През 2014 г. с промяна на закона се създаде това нещо. Създаде с цел да могат да се акумулират по-лесно европейски пари и защото Европа не дава пари, когато има неясна собственост. Най-лесно беше – наблъскайте се всички вие общините в това, така. После декември месец 2014 г. с един Правилник на МРРБ, Правилник за работа на Асоциациите по ВиК, т.е. с този Правилник се определяше как да работят самите асоциации, кой да им е председателя в случая, областният без значение, така, така, така. Първото решение

свързано с Асоциация по ВиК на Общински съвет – Хасково е от март месец 2015 г., т.е. три месеца след като е излезнал този Правилник и вече се структурираше тази Асоциация да работи. Тогава Общински съвет по предложение на кмета, мисля че бяха три или четири точки, да – съгласува това, да – приема това, но не се съгласиха да прехвърлят инфраструктура, за която общината е давала пари на Асоциацията. Но закона е такъв, ти не можеш да я държиш, и според мен е справедливо, когато си инвестирал в нещо, и после те задължи някой да го прехвърлиш на друг, е хубаво другия да ти го плати. Същото нещо искат Димитровград между другото в момента. За огромно наше съжаление, в момента ето ябълката на раздора е цената на водата. Липсата на инвестиции. Но Димитровград и тука не можем да ги изключим тях от този разговор, те са шокирани – от 1.86 лв. отиват на 3.66 лв. догодина. Ами гражданите нали се сещате кой ще бият с камъни? Не ВиК, кмета и Общинския съвет ще го отнесе. Заради това в момента и кмета, и Общинския съвет там „тупат топката“ и не влизат в т.нар. обособена територия по ВиК, където действа един ВиК оператор. Такъв е закона. Ние, не само ние, а предполагам и Димитровград, а и другите общини, трябва да декларираме като членове на тая Асоциация и да бъдем единни в едно – да настояваме този вреден закон за общините по отношение на цена и качество да бъде променен. Нещо, което сегашни народни представители в това Народно събрание, виждам като положителна страна, че те тръгват да го правят. Не искам да се връщам въобще кой го е създал тоя закон и що е бил така, а що не е бил така. Но ние трябва да декларираме едно – ние настояваме за това, което иска нашия по-малък партньор община Димитровград, да се създаде законова възможност за диференцирана цена на водата. Т.е. ако в Хасково е 3.50 лв., защото ни я карат от 18 км с ток, а тока се увеличава всяка година с много, на Димитровград, на които кладенците дето се вика са вътре в града, защо и те трябва да плащат ток? Същото е в Свиленград, дето пък кладенците им са в центъра на града. Другото, което е, в момента няма гравитачна вода. Как получаваш вода, как не получаваш, няма гравитачна, както имаше едно време, тя беше с два пъти и половина по-евтина от другата - помпената вода. Ето, това ние трябва да декларираме като Общински съвет, да помогнем условно казано в кавички, разбира се, на нашия по-малък брат Димитровград, и кметовете ни, г-н Димов е заместник-председател на НСОРБ, г-н Дечев със свои колеги могат да натиснат, защото този проблем не е наш, не само наш, искам да кажа. Този проблем е в абсолютно всички региони, където има създадени асоциации. Ще завърша с това защо трябва да го направим, защото, ако Димитровград до последно се инати, ние веднага разваляваме обособената територия, тя не може да съществува. ВиК оператора не може да обслужва всички и изтърваме европейско финансиране, което за Хасково на база Мастър-плана е по 100 и няколко милиона, Димитровград е 34 милиона, и тези пари няма да дойдат, и няма да си

реконструираме ВиК-мрежата. Ние, за съжаление, полезен ход нямаме, защото не зависи от нас. Нито ние определяме цената на водата, нито ние сме определили закона, нито ние решаваме как да дойдат тия пари. Но понеже има създадени някакви правила, макар и калпави, ние трябва да направим всичко възможно, да не изпуснем тия пари. Ето това е! Затова имам едно предложение – да спрем часовника за 10 минути, чудесна е основата на Декларацията на БСП, да изчистим от нея политическия момент и аз мога да говоря политически. Мога да кажа кой министър го вкара това, защо го вкара, пък как ГЕРБ кметовете въпреки, че ги натискаха, си мълчаха 5 години. Не, няма да влезна в този разговор, защото това не можем да го променим. Но ние трябва да декларираме, като местна власт, освен, че сме против увеличаване на цената, освен, че сме против липса на каквото и да е виждане за инвестиции на това дружество за следващия период, ние трябва да кажем и какво спешно трябва да се направи. А трябва да се върви спешно към промяна на закона и тука виждам, че представители почти всички парламентарни партии имат в тая зала, ето това смятам да направим – да излезем с една Декларация, която да бъде кратка, точна и ясна, че ние като местна власт освен, че сме против това, настояваме спешно да се върши другото, което е най-важното, т.е. да се промени закона, да се даде възможност за диференцирана цена и оттам нататък Димитровград да си влезе и да може да се тръгне към получаване на някакви пари. В този мандат няма да стане. Не завиждам на кмета, който ще получи 100 млн.лв., за да подменя ВиК инфраструктура. Ще разкопае целия град, ще го псуват в продължение на 3 години, защото това за три години няма да свърши, но това трябва да се случи. В противен случай, след 10 години в този град няма да има вода. И като няма вода, няма кой да дойде да инвестира тука и това, дето всеки един от нас го има, дори ей там една колиба да е, не може да я продаде, защото никой няма да дойде да купи на място, където няма вода.

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Дечев!

СТ.ДЕЧЕВ: Г-н Янев и г-н Пеев, това са абсолютни факти. Абсолютни факти, с които съм съгласен напълно. Въпросът е, най-подходящото място на Декларацията във ВиК Асоциацията ли е, или на Декларацията най-подходящото ѝ място е директно в Парламента? Защото е безсмислено тази Декларация да влиза във ВиК Асоциацията, тя просто ще остане там в един архив, просто в един архив.

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Годжов!

В.ГОДЖОВ: Уважаеми колеги, аз съм излязъл по същия повод. Искаме да направим една т.4, в проекта за решение, по чл.4, ал.1, т.24 от Правилника за организацията и дейността на Общински

съвет и да приемем тази Декларация. Дали ще бъде към Асоциацията или към който и да е било, касаещи проблема с водата, ние искаме Общинския съвет да излезе с тази декларация. Това е моето предложение да го гласуваме.

Т.ЗАХАРИЕВА: Допустимо е да бъде като отделна точка 4.

СВ.СТОЯНОВА: Докладната записка е за гласуване на мандат, а Декларацията си е декларация.

Т.ЗАХАРИЕВА: Ще ми позволите ли да направя едно така бегло предложение за текст на декларация. Заповядайте, г-н Тодоров!

К.ТОДОРОВ: Благодаря Ви! Аз ви предлагам чисто колегиално да изчистим, както и г-н Пеев каза, политическите елементи в изказаната от нас Декларация. Гарантирам ви, че много труд е хвърлен по нейното написване, за да може и фактически, и правно аргументацията да е изчерпателна. Ако искате нека наистина да направим кратка почивка. Запознайте се с текста, при г-жа Петрова е, така че ако желаете, аз и към г-жа Захариева се обръщам, пък и към вас.

Т.ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, няма да бъде почивка, а техническо прекъсване. Моля ви за 10 минути!

/Прекъсване на заседанието за 10 минути във връзка с изготвяне на Декларация/

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, моля ви за внимание, тъй като с малко време разполагахме, но ще изчета примерната Декларация.

„Ние общинските съветници от Общински съвет – Хасково, се противопоставяме на Решение №БП-Ц-3 от 30.07.2020 г. на КЕВР, с което се увеличава цената на водата...“

К.ТОДОРОВ: Само една вметка! Дали не трябва да добавим и това, което днес ни представят. Фактически е правилно, но да добавим, че и за този Бизнес-план, който днес ни представят, защото това решение ще е последващо.

Т.ЗАХАРИЕВА: Добре, вижте, нека да го направим така:

„Ние, общинските съветници от Общински съвет – Хасково, се противопоставяме на Решението на КЕВР, свързано с одобряването на Бизнес-плана на „ВиК – Хасково“ ЕООД, за периода 2022-2026 г., поради обстоятелството, че при постановяването му“, т.е. на това решение на КЕВР, са нарушени съществено административнопроизводствените правила, налице е противоречие с материални разпоредби, както и несъответствие с целта на закона. Цената на водата, посочена в Бизнес-плана се

явява една от най-високите в цялата страна, което не съответства на качеството на предлаганата услуга. Загубите годишно по данни на Асоциацията по ВиК – Хасково са около 5 млн.кубика, което представлява 55%. Важно допълнение в нашата мотивация е, че предлаганото повишаване на цената на водата не е свързано с инвестиции за подобряване на качеството на услугите, което означава, че цената на водата не е обвързана с нейното качество. КЕВР спира административното производство за одобряване на Бизнес-плана, на предходния Бизнес-план“. Нека да не го пишем, ще стане много дълга. Мисля, че е ясно сега за настоящия Бизнес-план да говорим. Така. После още веднъж ще го прочета. „Обявяваме се“, това е вече заключението, „за необходимост от техническа и икономическа експертиза, след което обществеността, общинските съветници, народните представители, кметската администрация и Областна администрация в Хасково да предприемат действия, включително и да инициират законова промяна на нормативната база относно механизма за определяне цената на водата“. Как ви звучи това? На мен не ми звучи много гладко, но с малкото време, с което разполагаме... Колеги, нека да гласуваме тази точка от дневния ред, докато Декларацията я подготвя г-жа Петрова. Ще гласуваме отделно като Декларация, няма проблем!

Преминаваме към гласуване на **т.16** от дневния ред с редакцията, направена от ПК по общинска собственост и ПК по обществен ред и законност, с които промени се съгласи г-н Дечев! Гласуването е **поименно, по групи!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;

- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
13.Николай Иванов Николов - за;
14.Мирослав Радичев Войников - за;
15.Георги Делчев Георгиев - за;
16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
6.Сунай Мустафов Алиев - за;
7.Росен Йосифов Атанасов - за;
8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
2.Камен Георгиев Тодоров - за;
3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
4.Виктор Георгиев Годжов - за;
5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;
6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - отсъства;
2.Иван Матеев Иванов - за;
3.Деян Янков Янев - за;
4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - отсъства;

- 2.Тодор Савов Савов - отсъства;
3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;
3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 30;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка по т.16 от дневния ред се приема.
За протокола

РЕШЕНИЕ №396

На основание **чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА**, във връзка с **чл.198е, ал.3 и ал.5 от Закона за водите**, Общински съвет – Хасково реши:

1. **Дава мандат на кмета на Община Хасково – Станислав Дечев**, за участие в заседанията на общите събрания на Асоциация по ВиК Хасково.
2. При невъзможност да участва лично, възлага на представителя по т.1 да упълномощи с изрично пълномощно **Динко Тенев – заместник-кмет на Община Хасково**.

3. **Съгласува позиция** по точките от проекта за дневен ред на **извънредното Общо събрание на Асоциация по ВиК** на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Хасково, което ще се проведе **при присъствена форма на работа** на **03.08.2021 г. от 11,00 часа** в сградата на Областна администрация Хасково (пл. „Свобода“ №5 зала „Марица“). Определена е резервна дата и час за провеждане, съобразно чл.10, ал.5, т.6 от Правилника **-05.08.2021 г., 11,00 часа :**

По точка 1: На основание чл. 198в, ал.4, т.5 от Закона за водите, Общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр.Хасково, **не съгласува Бизнес план** за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр.Хасково като ВиК оператор **за периода 2022-2026г., като гласува „Против“.**

По точка 2: На основание чл.20, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД-гр.Хасково, **приема** препоръчителен размер на вноската на държавата в бюджета на Асоциацията за 2022г. в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лв.

Г.ПЕЕВ: Процедурно!

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

Г.ПЕЕВ: Уважаеми колеги, понеже приближава 14 ч. - това е края на нашето работно време. Предлагам да гласуваме процедурно за удължаване на работното време на Общинския съвет до приключване на дневния ред.

Т.ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, процедурно предложение – На основание чл.47, ал.2, предложение второ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Хасково има предложение за удължаване работата на заседанието на Общински съвет – Хасково, но не повече от 2 часа. Така е по Правилник, така че преминаваме към гласуване. Гласуването е **общо!** Колеги, моля гласувайте!

С **29** гласа „за“, без „против“ и „въздържали се“, Общински съвет – Хасково взе решение **за удължаване** на днешното заседание **до 16 ч.**

Колеги, продължаваме с **точка 17 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: прекратяване на съсобственост между Община Хасково и физически лица чрез продажба частта на общината /Поземлен имот с идентификатор 77195.704.445 по КК на гр.Хасково/.** Становищата на ПК по общинска собственост и стопанска политика, ПК по бюджет и финанси и ПК по обществен ред и законност – Допускат и подкрепят Докладната записка. Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно, по групи!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;

- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
- 2.Камен Георгиев Тодоров - за;
- 3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
- 4.Виктор Георгиев Годжов - за;
- 5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;
- 6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - отсъства;
- 2.Иван Матеев Иванов - за;
- 3.Деян Янков Янев - отсъства;
- 4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - отсъства;
- 2.Тодор Савов Савов - отсъства;
- 3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
- 2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;
- 3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 29;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка по т.17 от дневния ред се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №397

На основание **чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 и ал.9 от ЗОС** във връзка с процедура по реда на **чл.36, ал.1, т.2 от ЗОС, чл.4, ал.1, т.2 от Наредба за управление и разпореждане с общинска собственост**, Общински съвет – Хасково допълва годишната програма за управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 година и прекратява съсобствеността между Община Хасково и физически лица чрез продажба частта на Общината, както следва:

254/696 идеални части от Поземлен имот с идентификатор 77195.704.445 по КК на гр.Хасково, целият с площ 696,00 кв.м., се продават на Селями Мехмед, за сумата от 7 250,00 лева без ДДС.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 18 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: предоставяне право на безвъзмездно ползване на имот – частна общинска собственост. Становищата на ПК по общинска собственост и стопанска политика, ПК по здравеопазване, екология и социални дейности и ПК по обществен ред и законност – Допускат и подкрепят Докладната записка.

Изказвания, колеги! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;

- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
6.Сунай Мустафов Алиев - за;
7.Росен Йосифов Атанасов - за;
8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
2.Камен Георгиев Тодоров - за;
3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
4.Виктор Георгиев Годжов - за;
5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;
6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - отсъства;
2.Иван Матеев Иванов - за;
3.Деян Янков Янев - отсъства;
4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - отсъства;
2.Тодор Савов Савов - отсъства;
3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;
3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 29;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка по т.18 от дневния ред се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №398

На основание **чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА**, във връзка с **чл.39, ал.4 от ЗОС, чл.70, ал.1** от Наредбата за управление и разпореждане с общинска собственост и **чл.13** от Наредба за началния размер на наемните цени и цени при разпореждане с общинска собственост по реда на Наредбата за управление и разпореждане с общинска собственост, Общински съвет - Хасково:

1.Предоставя право на безвъзмездно ползване на имот – частна общинска собственост, представляващ: **Помещения с площ 92,00 кв.м., находящи се на бул.“България”№164, гр.Хасково на Сдружение „Клуб на инвалидите с физически увреждания“ - гр.Хасково**, със срок на ползване – **10 (десет) години**.

2.Възлага на Кмета на Община Хасково до предприеме необходимите действия за сключване на договор за безвъзмездно ползване.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 19 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: предложение за отдаване под наем на общинско жилище с адрес: гр.Хасково, бул. „Илинден“ №32-38 за срок не по-дълъг от две години. Становището на ПК по общинска собственост и стопанска политика и ПК по обществен ред и законност - Допускат и подкрепят Докладната записка. Имате думата за изказвания, колеги! Няма желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;

- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
- 2.Камен Георгиев Тодоров - отсъства;
- 3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
- 4.Виктор Георгиев Годжов - за;
- 5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;
- 6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - отсъства;
- 2.Иван Матеев Иванов - за;
- 3.Деян Янков Янев - отсъства;
- 4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - отсъства;
- 2.Тодор Савов Савов - отсъства;
- 3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
- 2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;
- 3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 28;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №399

На основание **чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА**, във връзка с **чл. 7, ал. 1, т.2 и чл. 7, ал. 4 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общинските жилища на територията на община Хасково**, Общински съвет - Хасково **дава съгласие** да бъде отдадено под наем общинско жилище на Н. Т., за срок не по-дълъг от две години, намиращо се на бул.“Илинден“ в гр.Хасково.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 20 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от кмета на Община Хасково относно: предложение за актуализиране на четирите фонда, в които са

разпределени общинските жилища. Становището на ПК по общинска собственост и стопанска политика и ПК по обществен ред и законност - Допускат Докладната и подкрепят Докладната записка. Имате думата за изказвания, колеги! Няма желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно, по групи!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;

8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1.Коста Петков Стоев - за;

2.Камен Георгиев Тодоров - отсъства;

3.Богдан Мирославов Кирилов - за;

4.Виктор Георгиев Годжов - за;

5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;

6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1.Красен Петков Ангелов - отсъства;

2.Иван Матеев Иванов - за;

3.Деян Янков Янев - отсъства;

4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1.Златко Радинов Марчев - отсъства;

2.Тодор Савов Савов - отсъства;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1.Георги Костадинов Пеев - въздържал се;

2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;

3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 27;

„Против” – няма ;

„Въздържали се” – 1.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №400

На основание **чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА**, във връзка с **чл. 2, ал. 2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общинските жилища на територията на община Хасково**, Общински съвет - Хасково **прехвърля** следните общински жилища, както следва:

От **Фонд „Резервен“** във **Фонд „Ведомствен“**

1. ул. „Георги Кирков“ бл. 82Г, ет. 3, ап. 10 - тристаен;
2. ул. „Георги Кирков“ бл. 82А, ет. 5, ап. 28 - едностаен;
3. ул. „Георги Кирков“ бл. 82А, ет. 5, ап. 29 - едностаен.

От **Фонд „Наемен“** във **Фонд „Ведомствен“**

1. ул. „Георги Кирков“ бл. 82А, ет. 4, ап. 22 - едностаен.

От **Фонд „Резервен“** във **Фонд „Наемен“**, както следва:

1. ул. „Георги Кирков“ бл. 82Д, ет. 5, ап. 19 - тристаен;
2. ул. „Георги Кирков“ бл. 82Д, ет. 4, ап. 15 - тристаен;
3. ул. „Георги Кирков“ бл. 82Д, ет. 3, ап. 10 - тристаен;
4. ул. „Георги Кирков“ бл. 82Г, ет. 4, ап. 15 - тристаен;
5. ул. „Георги Кирков“ бл. 82В, ет. 5, ап. 19 - тристаен;
6. ул. „Георги Кирков“ бл. 82В, ет. 4, ап. 13 - тристаен;
7. ул. „Георги Кирков“ бл. 82В, ет. 3, ап. 10 - тристаен;
8. ул. „Георги Кирков“ бл. 82Б, ет. 2, ап. 8 - тристаен;
9. ул. „Георги Кирков“ бл. 82А, ет. 5, ап. 25 - двустаен;
10. ул. „Георги Кирков“ бл. 82А, ет. 5, ап. 27 - едностаен;
11. ул. „Георги Кирков“ бл. 82А, ет. 5, ап. 30 - двустаен;
12. ж.к. „Орфей“ бл. 48, ет. 4, ап. 13 - тристаен;
13. ж.к. „Орфей“ бл. 48, ет. 4, ап. 14 - тристаен ;
14. ж.к. „Орфей“ бл. 48, ет. 4, ап. 15 - тристаен;
15. ж.к. „Орфей“ бл. 48, ет. 4, ап. 16 - тристаен;
16. ул. „Оборище“ № 61 - едноетажна къща;
17. ул. „Тр. Китанчев“ № 7 - едноетажна къща;
18. ул. „Тр. Китанчев“ № 9А - едноетажна къща;
19. ул. „Поройна“ № 4 - едноетажна къща;
20. ул. „Поройна“ № 6 - едноетажна къща;
21. ул. „Поройна“ № 6А - едноетажна къща;
22. пл. „Лебеда“ № 1 - двуетажна къща;
23. ул. „Акация“ № 16 - двуетажна къща;
24. ул. „Ген. Скобелев“ № 15 - едноетажна къща;
25. ул. „Бадема“ № 18 - едноетажна къща
26. ул. „Радецки“ № 13 - едноетажна къща;
27. ул. „Ястреб“ № 27 - едноетажна къща;
28. ул. „Прохлада“ № 33 - трети етаж на къща;
29. ул. „Серес“ № 11 - едноетажна къща.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 21 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от заместник-кмета на Община Хасково Динко Тенев относно: вземане на решение за публикуване в официален вестник на Европейския съюз на информация за възлагане на задължение за извършване на обществен

превоз на пътници по утвърдена транспортна схема. Становищата на ПК по евронтеграция, участие по оперативни програми и международни връзки; ПК по ТСУ и транспорт и ПК по обществен ред и законност - Допускат и подкрепят Докладната записка. Имате думата за изказвания, колеги! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - отсъства;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - отсъства;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;

- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
7.Росен Йосифов Атанасов - за;
8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - не участва в гласуването;
2.Камен Георгиев Тодоров - не участва в гласуването;
3.Богдан Мирославов Кирилов - не участва в гласуването;
4.Виктор Георгиев Годжов - не участва в гласуването;
5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;
6.Маргарита Цветанова Маркова - не участва в гласуването;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - отсъства;
2.Иван Матеев Иванов - не участва в гласуването;
3.Деян Янков Янев - не участва в гласуването;
4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - отсъства;
2.Тодор Савов Савов - отсъства;
3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - не участва в гласуването;
2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;
3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 20;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.
Докладната записка не се приема.

СТ.ДЕЧЕВ: Искам прегласуване!

Т.ЗАХАРИЕВА: Прегласуване на Докладната записка!

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захаријева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;

8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1.Коста Петков Стоев - не участва в гласуването;

2.Камен Георгиев Тодоров - не участва в гласуването;

3.Богдан Мирославов Кирилов - не участва в гласуването;

4.Виктор Георгиев Годжов - не участва в гласуването;

5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;

6.Маргарита Цветанова Маркова - не участва в гласуването;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1.Красен Петков Ангелов - отсъства;

2.Иван Матеев Иванов - отсъства;

3.Деян Янков Янев - отсъства;

4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1.Златко Радинов Марчев - отсъства;

2.Тодор Савов Савов - отсъства;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1.Георги Костадинов Пеев - не участва в гласуването;

2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;

3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 22;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №401

На основание **чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА**, във връзка с Регламент (ЕО) №1370/2007 на Европейския парламент и на съвета от 23 октомври 2007 година относно обществените услуги за пътнически превози с железопътен и автомобилен транспорт и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 1191/69 и (ЕИО) № 1107/70 на Съвета и чл.16ж, ал.2 от Наредба №2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, Общински съвет-Хасково

1. Дава съгласие да се публикува в Официален вестник на Европейския съюз, информацията посочена в чл.7, пар.2 от Регламент (ЕО) №1370/2007 на Европейския парламент и на съвета от 23 октомври 2007 година относно обществените услуги за пътнически превози с железопътен и автомобилен транспорт и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 1191/69 и (ЕИО) № 1107/70 на Съвета и чл.16ж, ал.2 от Наредба №2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси относно пряко възлагане за извършване на обществен превоз на пътници на „Тролейбусен транспорт“ ЕООД - Хасково.
2. Оправомощава кмета на община Хасково на основание чл. 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) №1370/2007 на Европейския парламент и на съвета от 23 октомври 2007 година относно обществените услуги за пътнически превози с железопътен и автомобилен транспорт и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 1191/69 и (ЕИО) № 1107/70 на Съвета и чл.16ж, ал.2 от Наредба №2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси да възложи услугата за извършване на обществен превоз на пътници чрез договор на „Тролейбусен транспорт“ ЕООД, гр. Хасково, вътрешен оператор
3. Възлага на Кмета на Община Хасково да предприеме необходимите действия по изпълнението на т.1 и т.2 от настоящето решение.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 22 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от заместник-кмета на Община Хасково Динко Тенев относно: приемане на актуализиран план за действие за общинските концесии за периода 2021-2027 г. на община Хасково. Становището на ПК по общинска собственост и стопанска политика; ПК по земеделието, горите и проблемите на селата и ПК по обществен ред и законност – Допускат и подкрепят Докладната записка. Имате думата за изказвания, колеги! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно!** „ГЕРБ“, „ДПС“, „БСП“... „БСП“ ще участвате ли в гласуването на тази Докладна записка? Г-н Годжов, Вие?

В.ГОДЖОВ: Може ли прегласуване, извинявайте?

Т.ЗАХАРИЕВА: Да! Анулирам това гласуване! Преминаваме към **прегласуване**, колеги!

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;

7. Росен Йосифов Атанасов - за;
8. Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1. Коста Петков Стоев - за;
2. Камен Георгиев Тодоров - въздържал се;
3. Богдан Мирославов Кирилов - въздържал се;
4. Виктор Георгиев Годжов - въздържал се;
5. Даниел Насков Йорданов - отсъства;
6. Маргарита Цветанова Маркова - въздържал се;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - отсъства;
2. Иван Матеев Иванов - за;
3. Деян Янков Янев - отсъства;
4. Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1. Златко Радинов Марчев - отсъства;
2. Тодор Савов Савов - отсъства;
3. Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - за;
2. Светослава Николова Стоянова - отсъства;
3. Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1. Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За“ – 25;

„Против“ – няма;

„Въздържали се“ – 4.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №402

1. На основание **чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА, чл.40 от Закона за концесиите и чл.21, ал.1 от Наредбата за изискванията за определяне на финансово – икономическите елементи на концесията**, Общински съвет – Хасково приема **Актуализиран план за действие за общинските концесии за периода 2021 – 2027г.**

2. Възлага на Кмета на Община Хасково осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на процедурата.

Приложение: Актуализиран план за действие на общинските концесии за периода 2021 – 2027г.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 23 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от заместник-кмета на Община Хасково Динко Тенев относно: даване съгласие за предоставяне на дърва за отопление за зимния сезон на 2021/2022 г. Становището на ПК по общинска собственост и стопанска политика; ПК по земеделието, горите и проблемите на селата и ПК по обществен ред и законност – Допускат и подкрепят Докладната записка. Имате думата за изказвания, колеги! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **поименно!**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;

- 13.Николай Иванов Николов - за;
14.Мирослав Радичев Войников - за;
15.Георги Делчев Георгиев - за;
16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
6.Сунай Мустафов Алиев - за;
7.Росен Йосифов Атанасов - за;
8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
2.Камен Георгиев Тодоров - за;
3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
4.Виктор Георгиев Годжов - за;
5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;
6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

- 1.Красен Петков Ангелов - отсъства;
2.Иван Матеев Иванов - за;
3.Деян Янков Янев - отсъства;
4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - отсъства;
2.Тодор Савов Савов - отсъства;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1.Георги Костадинов Пеев - за;

2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;

3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 29;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №403

I. На основание **чл.21, ал.1, т.8 и т.23 от ЗМСМА**, Общински съвет – Хасково дава съгласие **Община Хасково да предостави по 3 пр. куб.м. дърва за отопление от Общински горски фонд за зимния сезон на 2021/2022 г.**, както следва:

Читалища:

1. НЧ „Георги Иванов Топузов-1974” - гр.Хасково, кв.„Възраждане”, ул. „Пролетарска” №4;
2. НЧ „Пейо Яворов-1982” - гр.Хасково, кв. „Поройни”, ул. „Клокотница” №9;
3. НЧ „Св.Климент Охридски-1969” - гр.Хасково, кв. „Училищни”, пл. „П.Каравелов” №1;
4. НЧ „Проф. д-р Асен Златаров-1961” - гр.Хасково; кв. „Ручока”, ул. „Стара планина” №54;
5. НЧ „Арарат-2001” – гр.Хасково, ул. „Добруджа” №11;
6. НЧ „Петко Рачов Славейков-1978“ – гр.Хасково, ж.к. “Орфей“ №2;
7. НЧ „Зора-1982“ – гр.Хасково, кв.“Македонски“, ул. „Даме Груев“ №5А;
8. Духов оркестър Хасково – гр. Хасково, кв. „Остров Куба”, ул. „Св.св.Кирил и Методий” №23 (в сградата на НЧ „Иван Вазов-1978“);
9. НЧ „Отец Паисий-1925” – с. Войводово;
10. НЧ „Светлина-1926” – с. Въгларово;
11. НЧ „Заря-1903” – с. Малево;
12. НЧ „Пенко Пенков-2013“ – с. Узунджово;
13. НЧ „Цвят-1898” – с. Узунджово;
14. НЧ „Тодор Велев-1905“ – с.Гарваново;
15. НЧ „Пробуда-1925“ – с.Конуш;

Кметства:

1. с.Големанци;

2. с.Долно Големанци;
3. с.Долно Войводино;
4. с.Горно Войводино;
5. с.Клокотница;
6. с.Широка поляна
7. с.Любеново;
8. с.Маслиново;
9. с.Нова Надежда;
10. с.Александрово
11. с.Родопи;
12. с.Въгларово
13. с.Текето;
14. с.Стойково
15. с.Брягово;
16. с.Войводово;
17. с.Книжовник;
18. с.Козлец.
19. с.Зорница;
20. с.Динево;
21. с.Корен.
22. с.Стамболийски
23. с.Криво поле
24. с.Малево
25. с.Манастир
26. с.Орлово

II. На основание **чл.21, ал.1, т.8 и т.23 от ЗМСМА**, Общински съвет – Хасково дава съгласие Община Хасково да предостави дърва за отопление от Общински горски фонд за зимния сезон на 2021/2022 г. на детска градина №21 „Вихрогонче“ за групите на територията на община Хасково, както следва:

1. с.Въгларово – 3 пр. куб.м.;
2. с.Малево – 10 пр. куб.м.;
3. с.Книжовник – 15 пр. куб.м.

III. На основание **чл.21, ал.1, т.8 и т.23 от ЗМСМА**, Общински съвет – Хасково дава съгласие Община Хасково да предостави по 10 пр.куб.м. дърва за отопление от Общински горски фонд за зимния сезон на 2021/2022 г., както следва:

1. Бадминтон клуб „Хасково“, ул. “Средна гора“ №2, спортна зала „Спартак“;
2. Спортен клуб по вдигане на тежести “Хасково“, ул. “Драгоман“ №2, спортна зала „Дружба“;
3. Спортен клуб „Ангел Войвода – Хасково“, ул. “Драгоман“ №2, спортна зала „Дружба“.

IV. Необходимите средства за закупуване на дървата за отопление, както и разходите за транспорт, да бъдат осигурени от §10 „Издръжка“ от бюджета на Община Хасково за 2021 г. Стойността на дървесината е съгласно Решение №272/29.01.2021 г. на Общински съвет - Хасково, а разходите за транспорт –съгласно решение №123/26.06.2020 г.

V. Възлага на Кмета на община Хасково да предприеме необходимите действия по изпълнение на т.І, т.ІІ и т.ІІІ от решението.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 24 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от председателя на Общински съвет - Хасково относно: удостояване на Ваня Дерменджиева със званието „Почетен гражданин на Хасково“. Становището на ПК по спорт, туризъм и младежки дейности и на ПК по обществен ред и законност – Допускат и подкрепят Докладната записка. Имате думата за изказвания, колеги! Заповядайте, г-н Пеев!

Г.ПЕЕВ: Уважаеми колеги, г-жо председател, г-н кмет! Ще взема отношение по трите докладни, по отношение на предлаганите хора за удостояване със званието „Почетен гражданин на Хасково“, за да не ставам три пъти. Кратък ще бъда. Апелирам от няколко години да се промени Правилника за почетните звания на общината. Миналата година си навлякох гнева на група хора, когато станах по отношение на пак Почетен гражданин и казах – повече така не може. Просто не бива! Не за друго, а защото ние сме поставени в ситуация да гласуваме за почетен гражданин, който има мотива да бъде такъв спрямо вносителите и искането на това нещо. Исканията и за трите номинации, първо – по Правилник, макар че не много, защото са адресирани до Кмета, а не до Председателя, но това ще го простиме, дето се вика, и на мен ми изниква един основен въпрос – защо сега? Ще ви дам пример с Ваня Дерменджиева, която е огромна, дори не искам да коментирам въобще грам, тази жена дали трябва или не трябва да е Почетен гражданин. Да, трябва! Но през 2018 г. беше отбелязана 85-та годишнина от основаването на баскетбола в Хасково. Тогава имаше пак предложение, направихме заслужил деятел Почетен гражданин и много хора ги удостоихме с Почетният знак на Хасково, включително и Ваня Дерменджиева. Същата година, 2018 г., на 3.12., Ваня Дерменджиева навърши 60 години. Какво похубаво една такава блестяща спортна кариера да приключи по повод определен случай, т.е. 60 години, да бъде удостоена? Никой не ми отговори на въпроса защо. Сега, отварям скоба, моля ви не го приемайте лично, тогава наред с тези много, които удостои Общинския съвет с Почетния знак, в една категория сложихме Златко Марчев, който някога е играл баскетбол и е помагал много на баскетбола и Ваня Дерменджиева, която е носител на сребърен медал от Олимпийски игри. Разбирате ли, че несъизмеримо е едното с другото? Затова казвам, когато колеги, има подобни искания, нека и към Вас апелирам, г-жо председател, с тия инициативни комитети, ама да се срещат комисии, кой, Вие ли, щото наистина повече така не може. Някой решил да прави някой Почетен гражданин. Изключвам Ваня Дерменджиева, не ме разбирайте погрешно, тя наистина е светило – за спортната ѝ кариера няма две мнения по въпроса. Някой решил някой, ама защо сега? Защо сега? Нещо много важно пък вътре в нашия Правилник пише при удостояването на почетни граждани, изключвам процедура, закон и т.н., които да имат „безспорен

авторитет“. Безспорен! Когато един човек се е родил преди 100 години, живял е и го няма вече, ние в тази зала дали бихме могли да бъдем на сто процента сигурни този човек има ли безспорен авторитет? Вероятно в сектора, в който той е работил и това, което е правил – да. Тука не казвам нищо конкретно. Просто споделям и защото продължавам да твърдя, че Почетни граждани на Хасково, трябва да стават живи хора за съответната година заради едни какви си заслуги, а не защото на някой му е дошло на акъла да направи някого Почетен гражданин, за да, ако щете дори и директно ще го кажа, за да трупа някакъв личен дивидент. Дори, ако щете и заради това. Ето, заради това, за пореден път, може би трета поредна година, не знам коя стана и говоря това. Дайте, моля ви всички групи, да направим наистина един Правилник за почетните звания, за да не ставам повече нито аз, нито, който и да е било, когато се каже този човек е и да са не повече от двама на година. Да, винаги има изключителни случаи, ако влезе един човек в горяща къща и спаси пет човека, заслужава ли? Безспорно. Има всякакви случаи. Но това, на конвейър да ги караме. Още повече се почва едно много неприлично звъняне по телефоните, което аз честно да ви кажа, го ненавиждам: „Ама сега, ти ще ме подкрепиш ли?“ Разбирате ли, колеги? Моля ви! Апелирам! Дайте да го прекратим това нещо! Има достатъчно умни и грамотни хора в този Общински съвет, които могат да създадат един такъв Правилник, който да бъде много, много по-консервативен. Този е изключително либерален. Той дава възможност на г-жа Захаријева, която тя по Правилник внася тези докладни, да каже: „Ами не, няма или да, добре“. Понеже тя е добра жена вероятно, затова вкарва всичко ей така. А не бива! Това беше. Иначе по отношение на докладните, ще се върна към думите ми миналата година за Капитан Петко Войвода, то ще е срамота, ако не приемем. Но има в някои случаи и срамота, че го приемаме като решение такова нещо. Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: За да не натоварвам общинските съветници през м.август, независимо, че през м.август ще имаме сесия, ще сформирам работна група през м.септември, за изработването на нов Правилник за почетните звания „Почетен гражданин“.

/Ръкопляскания/

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, други изказвания има ли? Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, уважаеми колеги, което е **общо!** Моля, гласувайте!

С 27 гласа „за“, без „против“ и 2 – „въздържали се“, Общински съвет – Хасково удостоява Ваня Дерменджиева със званието „ПОЧЕТЕН ГРАЖДАНИН НА ХАСКОВО“.

/Ръкопляскания/

За протокола

РЕШЕНИЕ №404

На основание **чл.21, ал.1, т.22 и ал.2 от ЗМСМА и чл.4, ал.1, т.22** от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, Общински съвет – Хасково удостоява със званието **„ПОЧЕТЕН ГРАЖДАНИН НА ХАСКОВО” - з.м.с. ВАНЯ ДЕРМЕНДЖИЕВА.**

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, нека да приключим по дневния ред. Най-накрая предлагам Декларацията да я изчетем и да я обсъдим.

Точка 25 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от председателя на Общински съвет - Хасково относно: удостояване на Александър Милушев със званието „Почетен гражданин на Хасково“.

Становището на ПК по образование, култура и вероизповедания е - Допуска до разглеждане Докладната записка, като предлага на вносителя на Докладната записка, проекта за решение да бъде променен, както следва: „На основание **чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА и чл.2, т.1 и чл.4** от Правилника за почетните отличия и звания на град Хасково, реда за удостояване и тяхното връчване, Общински съвет – Хасково удостоява с **отличието „Почетен знак на град Хасково” - АЛЕКСАНДЪР МИЛУШЕВ.**“

ПК по обществен ред и законност - Допуска Докладната записка до разглеждане и подкрепя този проект за решение.

Изказвания по тази точка от дневния ред, колеги!

Аз като вносител на Докладната записка, изразявам съгласие с направеното предложение за изменение от страна на ПК по образование, култура и вероизповедания, както и на ПК по обществен ред и законност.

Уважаеми колеги, преминаваме към гласуване, което е **общо!** Моля, гласувайте, колеги!

С 18 гласа „за“, без - „против“ и 5 - „въздържали се“, Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №405

На основание **чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА и чл.2, т.1 и чл.4** от Правилника за почетните отличия и звания на град Хасково, реда за удостояване и тяхното връчване, Общински съвет – Хасково удостоява с **отличието „Почетен знак на град Хасково” - АЛЕКСАНДЪР МИЛУШЕВ.**

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 26 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от председателя на Общински съвет - Хасково относно: удостояване на Борис Младенов със званието „Почетен гражданин на Хасково“ - посмъртно.

Становището на ПК по образование, култура и вероизповедания и ПК по обществен ред и законност - Допускат Докладната записка до разглеждане и подкрепят проекта за решение.

Имате думата за изказвания, колеги! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **общо!** Колеги, моля гласувайте!

Със **17 гласа „за“, без „против“ и 7 – „въздържали се“**, Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №406

На основание **чл.21, ал.1, т.22 и ал.2 от ЗМСМА и чл.4, ал.1, т.22** от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, Общински съвет – Хасково удостоява **БОРИС МЛАДЕНОВ** със званието **„ПОЧЕТЕН ГРАЖДАНИН НА ХАСКОВО“** – посмъртно.

Т.ЗАХАРИЕВА: Точка 27 от дневния ред – Обсъждане Докладна записка от председателя на Общински съвет - Хасково относно: отпускане на еднократни финансови помощи, съгласно Правилника за реда, начина и условията за предоставяне на еднократни финансови помощи в полза на граждани на община Хасково.

Становището на ПК по здравеопазване, екология и социални дейности, на ПК по бюджет и финанси и на ПК по обществен ред и законност - Допускат Докладната записка до разглеждане и подкрепят и петте проекта за решения, формулирани в Докладната записка.

Колеги, имате думата за изказвания, по тази точка от дневния ред! Не виждам желаещи.

Преминаваме към гласуване на всеки един от проектите в Докладната записка поотделно!

Първо гласуваме отпускането на еднократна финансова помощ на Ш. М. Гласуването е поименно, по групи!

ПП „ГЕРБ“

1.Иван Величков Минев - за;

2.Стоил Атанасов Стоилов - за;

3. Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
4. Таня Трендафилова Захаријева - за;
5. Делян Димчев Делчев - отсъства;
6. Цвети Илиев Лалов - за;
7. Румен Людмилов Стоянов - за;
8. Вълчка Петкова Иванова - за;
9. Димитър Лозков Ничев - за;
10. Димитър Георгиев Траянов - за;
11. Тодор Петров Кръшков - за;
12. Атанас Емилов Асенов - за;
13. Николай Иванов Николов - за;
14. Мирослав Радичев Войников - за;
15. Георги Делчев Георгиев - за;
16. Гергана Илиева Петрова - отсъства;

ПП „ДПС“

1. Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
2. Мюмюн Сали Мюмюн - за;
3. Шабан Рафет Шабан - отсъства;
4. Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
5. Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
6. Сунай Мустафов Алиев - за;
7. Росен Йосифов Атанасов - за;
8. Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1. Коста Петков Стоев - за;
2. Камен Георгиев Тодоров - за;
3. Богдан Мирославов Кирилов - за;
4. Виктор Георгиев Годжов - за;

5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;

6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1.Красен Петков Ангелов - отсъства;

2.Иван Матеев Иванов - отсъства;

3.Деян Янков Янев - отсъства;

4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1.Златко Радинов Марчев - отсъства;

2.Тодор Савов Савов - отсъства;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1.Георги Костадинов Пеев - за;

2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;

3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 26;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Първият проект за решение по тази Докладна записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №407

На основание **чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.16, ал.1, във връзка с чл.1, ал.2 и чл.4, ал.2 от Правилника за реда, начина и условията за предоставяне на еднократни финансови помощи в полза на граждани на Община Хасково**, Общински съвет – Хасково отпуска еднократна финансова помощ на **Ш. М. в размер на 2 000 (две хиляди) лева** за задоволяване на социални и здравни нужди.

На основание **чл.60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс**,
Общински съвет – Хасково ДОПУСКА предварително изпълнение на
настоящото решение.

**Вторият проект за решение - отпускане на еднократна
финансова помощ на П. Д.**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;

7.Росен Йосифов Атанасов - за;

8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1.Коста Петков Стоев - за;

2.Камен Георгиев Тодоров - за;

3.Богдан Мирославов Кирилов - за;

4.Виктор Георгиев Годжов - за;

5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;

6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1.Красен Петков Ангелов - отсъства;

2.Иван Матеев Иванов - отсъства;

3.Деян Янков Янев - отсъства;

4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1.Златко Радинов Марчев - отсъства;

2.Тодор Савов Савов - отсъства;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1.Георги Костадинов Пеев - за;

2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;

3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 28;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Вторият проект за решение се приема.

РЕШЕНИЕ №408

На основание **чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.16, ал.1**, във връзка с **чл.1, ал.2 и чл.4, ал.2 от Правилника за реда, начина и условията за предоставяне на еднократни финансови помощи в полза на граждани на Община Хасково**, Общински съвет – Хасково отпуска еднократна финансова помощ за лечение на **П. Д. в размер на 2 000 (две хиляди) лева**.

На основание **чл.60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс**, Общински съвет – Хасково ДОПУСКА предварително изпълнение на настоящото решение.

Третият проект за решение - отпускане на еднократна финансова помощ на Д. В. Гласуването е **поименно!** Моля, гласувайте, колеги!

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;
- 4.Таня Трендафилова Захариева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - за;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

1. Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
2. Мюмюн Сали Мюмюн - за;
3. Шабан Рафет Шабан - отсъства;
4. Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
5. Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
6. Сунай Мустафов Алиев - за;
7. Росен Йосифов Атанасов - за;
8. Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1. Коста Петков Стоев - за;
2. Камен Георгиев Тодоров - за;
3. Богдан Мирославов Кирилов - за;
4. Виктор Георгиев Годжов - за;
5. Даниел Насков Йорданов - отсъства;
6. Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - отсъства;
2. Иван Матеев Иванов - отсъства;
3. Деян Янков Янев - отсъства;
4. Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1. Златко Радинов Марчев - отсъства;
2. Тодор Савов Савов - отсъства;
3. Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1. Георги Костадинов Пеев - за;
2. Светослава Николова Стоянова - отсъства;

3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 28 ;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Приема се и третият проект за решение.

За протокола

РЕШЕНИЕ №409

На основание **чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.16, ал.1**, във връзка с **чл.1, ал.2 и чл.4, ал.2 от Правилника за реда, начина и условията за предоставяне на еднократни финансови помощи в полза на граждани на Община Хасково**, Общински съвет – Хасково отпуска еднократна финансова помощ на **Д. В. в размер на 2 000 (две хиляди) лева** за лечение на детето й М. А.

На основание **чл.60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс**, Общински съвет – Хасково ДОПУСКА предварително изпълнение на настоящото решение.

Т.ЗАХАРИЕВА: А сега гласуваме **четвъртият проект за решение - отпускане на еднократна финансова помощ на Д.Т.** Гласуването е **поименно!** Моля, гласувайте, колеги!

ПП „ГЕРБ“

1.Иван Величков Минев - за;

2.Стоил Атанасов Стоилов - за;

3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;

4.Таня Трендафилова Захариева - за;

5.Делян Димчев Делчев - за;

6.Цвети Илиев Лалов - за;

7.Румен Людмилов Стоянов - за;

8.Въчка Петкова Иванова - за;

9.Димитър Лозков Ничев - за;

10. Димитър Георгиев Траянов - за;
11. Тодор Петров Кръшков - отсъства;
12. Атанас Емилов Асенов - за;
13. Николай Иванов Николов - за;
14. Мирослав Радичев Войников - за;
15. Георги Делчев Георгиев - за;
16. Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

1. Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
2. Мюмюн Сали Мюмюн - за;
3. Шабан Рафет Шабан - отсъства;
4. Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
5. Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
6. Сунай Мустафов Алиев - за;
7. Росен Йосифов Атанасов - за;
8. Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

1. Коста Петков Стоев - за;
2. Камен Георгиев Тодоров - за;
3. Богдан Мирославов Кирилов - за;
4. Виктор Георгиев Годжов - за;
5. Даниел Насков Йорданов - отсъства;
6. Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1. Красен Петков Ангелов - отсъства;
2. Иван Матеев Иванов - отсъства;
3. Деян Янков Янев - отсъства;
4. Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

- 1.Златко Радинов Марчев - отсъства;
- 2.Тодор Савов Савов - отсъства;
- 3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

- 1.Георги Костадинов Пеев - за;
- 2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;
- 3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

- 1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 27;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Приема се четвъртият проект за решение.

За протокола

РЕШЕНИЕ №410

На основание **чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.16, ал.1**, във връзка с **чл.1, ал.2 и чл.4, ал.2 от Правилника за реда, начина и условията за предоставяне на еднократни финансови помощи в полза на граждани на Община Хасково**, Общински съвет – Хасково отпуска еднократна финансова помощ на **Д. Т. в размер на 2 000 (две хиляди) лева** за задоволяване на социални и здравни нужди.

На основание **чл.60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс**, Общински съвет – Хасково ДОПУСКА предварително изпълнение на настоящото решение.

Т.ЗАХАРИЕВА: И последният **пети проект за решение** от тази Докладна записка - **отпускане на еднократна финансова помощ на Г. Я.**

ПП „ГЕРБ“

- 1.Иван Величков Минев - за;
- 2.Стоил Атанасов Стоилов - за;
- 3.Марио Георгиев Янакиев - отсъства;

- 4.Таня Трендафилова Захаријева - за;
- 5.Делян Димчев Делчев - за;
- 6.Цвети Илиев Лалов - за;
- 7.Румен Людмилов Стоянов - за;
- 8.Въчка Петкова Иванова - отсъства;
- 9.Димитър Лозков Ничев - за;
- 10.Димитър Георгиев Траянов - за;
- 11.Тодор Петров Кръшков - за;
- 12.Атанас Емилов Асенов - за;
- 13.Николай Иванов Николов - за;
- 14.Мирослав Радичев Войников - за;
- 15.Георги Делчев Георгиев - за;
- 16.Гергана Илиева Петрова - за;

ПП „ДПС“

- 1.Йозджан Расим Мехмед - отсъства;
- 2.Мюмюн Сали Мюмюн - за;
- 3.Шабан Рафет Шабан - отсъства;
- 4.Исмаил Себахтин Исмаил - отсъства;
- 5.Гюнер Гюнай Зейнал - отсъства;
- 6.Сунай Мустафов Алиев - за;
- 7.Росен Йосифов Атанасов - за;
- 8.Якуб Расим Хаджиосман - за;

КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

- 1.Коста Петков Стоев - за;
- 2.Камен Георгиев Тодоров - за;
- 3.Богдан Мирославов Кирилов - за;
- 4.Виктор Георгиев Годжов - за;
- 5.Даниел Насков Йорданов - отсъства;

6.Маргарита Цветанова Маркова - за;

КОАЛИЦИЯ „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ-ОБЕДИНЕНИЕ“

1.Красен Петков Ангелов - отсъства;

2.Иван Матеев Иванов - отсъства;

3.Деян Янков Янев - отсъства;

4.Антони Стефанов Пашов - отсъства;

НПП „БЪЛГАРЕ“

1.Златко Радинов Марчев - отсъства;

2.Тодор Савов Савов - отсъства;

3.Тянка Тодева Дякова - за;

ПГ „ЗА ХАСКОВО“

1.Георги Костадинов Пеев - за;

2.Светослава Николова Стоянова - отсъства;

3.Добри Василев Беливанов - за;

НЕЗАВИСИМ СЪВЕТНИК

1.Здравко Валентинов Запрянов - за;

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 27;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

И последният пети проект за решение от тази Докладна записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №411

На основание **чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.16, ал.1**, във връзка с **чл.1, ал.2 и чл.4, ал.2 от Правилника за реда, начина и условията за предоставяне на еднократни финансови помощи в полза на граждани на Община Хасково**, Общински съвет – Хасково отпуска еднократна финансова помощ на **Г. Я. в размер на 2 000 (две хиляди) лева** за лечение на детето й Б. Я.

На основание **чл.60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс**, Общински съвет – Хасково ДОПУСКА предварително изпълнение на настоящото решение.

Т.ЗАХАРИЕВА: И последната Докладна записка – Обсъждане Докладна записка от председателя на Общински съвет – Хасково относно: приемане Отчет за дейността на Общински съвет – Хасково и неговите комисии за периода от м.януари 2021 г. до м.юни 2021 г. вкл.

Становището на Комисията по обществен ред и законност - Допуска и подкрепя Докладната записка. Имате думата за изказвания, колеги! Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване, което е **общо!** Колеги, моля, гласувайте! Колеги от БСП няма да участват в гласуването? Добре.

Т.ЗАХАРИЕВА: Съобщавам резултата от гласуването:

„За” – 23;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

Докладната записка се приема.

За протокола

РЕШЕНИЕ №412

На основание **чл.27, ал.6 от ЗМСМА**, Общински съвет – Хасково **приема Отчет за дейността на Общински съвет – Хасково и неговите комисии за периода от м.януари 2021 г. до м.юни 2021 г. вкл.**

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, преди да дам думата за питаня към кмета на община Хасково, ще прочета Декларацията, която бе изготвена от г-жа Петрова! Колеги, ще гласуваме Декларацията. Нека да я чуем и ще гласуваме **Декларацията!** „Ние, общинските съветници от Общински съвет – Хасково, категорично се противопоставяме на решение на КЕВР за приемане на Бизнес-план за развитие на дейността на „ВиК“ ЕООД – гр.Хасково за периода 2022-2026 г., с който се предлага увеличаване цената на водата. Намираме същото, е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Цената, посочена в Бизнес-плана, се явява една от най-високите в цялата страна, което не съответства на качеството на предлаганата услуга. Загубите годишно по данни на Асоциацията по ВиК – Хасково са около 5 млн.кубика, около 55%. Важно допълнение в нашата мотивация е, че предлаганото повишаване на цената на водата не е свързано с инвестиции за подобряване на качеството на услугите, което означава, че цената на водата не е обвързана с качеството ѝ. Обявяваме се за необходимост от техническа и икономическа експертиза, след което обществеността, общинските съветници, народните представители, кметската администрация и Областна администрация в Хасково

да предприемат действия, включително и да инициират законодателна промяна относно механизма за определяне цената на водата.“ Г-жо Петрова, записвате ли, тъй като правя някои корекции в момента? Добре, благодаря! Това всъщност е Декларацията.

Г.ПЕЕВ: Само една техническа вметка.

Т.ЗАХАРИЕВА: Да.

Г.ПЕЕВ: След „Ние, общинските съветници“, запетая „водени от интересите на нашите съграждани“.

Т.ЗАХАРИЕВА: Добре, „Ние, общинските съветници от Общински съвет – Хасково, водени от интересите на нашите съграждани“.

Г.ПЕЕВ: И продължаваме нататък.

Т.ЗАХАРИЕВА: „Водени от интересите на гражданите на община Хасково“. Добре! Съгласни ли сте с така формулираната Декларация? Гласуването е **общо**, колеги! Подлагам на гласуване декларацията. В режим на гласуване сме! Моля, гласувайте!

„За“ – 28;

„Против“ – няма;

„Въздържали се“ – няма.
Приемаме Декларацията.

/Ръкопляскания/

За протокола

РЕШЕНИЕ №413

На основание **чл.21, ал.2 от ЗМСМА**, Общински съвет – Хасково **приема Декларация** във връзка с **Бизнес-план за развитие на дейността на „ВиК“ ЕООД – гр.Хасково за 2022-2026 г.**, съгласно приложения текст към решението.

ДЕКЛАРАЦИЯ

Ние, общинските съветници от Общински съвет – Хасково, водени от интересите на гражданите на Община Хасково, **категорично се противопоставяме** на решение на КЕВР за приемане на **Бизнес-план за развитие на дейността на „ВиК“ ЕООД – гр.Хасково за периода 2022-2026 г.**, с който се предлага увеличаване цената на водата.

Намираме също, че предходното решение на КЕВР №БП-Ц-3 от 30.07.2020 г., с което се увеличава цената на водата в Хасково, е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Цената на водата, посочена в Бизнес-плана за периода 2022-2026 г., се

явява една от най-високите в цялата страна, което не съответства на качеството на предлаганата услуга. Загубите годишно по данни на Асоциацията по ВиК – Хасково са около 5 млн.кубика /около 50% на 100%/ или иначе казано над 17 млн. лв. при запазване на стойностите на загуба с цена 3.51 лв./куб.м.

Важно допълнение в нашата мотивация е, че предлаганото повишаване на цената на водата не е свързано с инвестиции за подобряване на качеството на услугите, т.е. налице е необвързаност между цената и качеството.

Обявяваме се за необходимост от изготвянето на техническа и икономическа експертиза, след което обществеността, общинските съветници, народните представители, кметската администрация и Областна администрация Хасково да предприемат действия, включително и да инициират предложение до Народното събрание и Министерски съвет за законодателна промяна на механизма за определяне цената на водата.

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, **Питания към кмета на Община Хасково.** Заповядайте, г-н Тодоров! После г-н Кирилов! После Вие, г-н Пеев! Колеги, моля ви за тишина! Заповядайте, г-жо Маркова! Аз просто не видях, че Вие вдигнахте ръка първа!

М.МАРКОВА: Колеги, имам един апел и към г-жа Захариева. Нека се уважаваме самите ние, за да искаме уважение от гражданите.

Г-жо Захариева, не е допустимо за мен да присъстват общински съветници по джапанки и тениски. Не може кмета и други хора да седим с вратовръзки и сака, и да се потим, и хората да седят. Или ще решим да идвам по джапанки и тениски всички или ще идваме с делово облекло. Благодаря ви!

/Ръкопляскания/

Т.ЗАХАРИЕВА: Да, това е задължение в Правилника. Съгласна съм с Вас.

М.МАРКОВА: Колегата в момента го няма, беше по джапанки. И скъсани дънки искам да добавя!

Т.ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Тодоров, за питане!

К.ТОДОРОВ: Може ли?

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, моля ви за уважение към говорещите! Г-н Тодоров, заповядайте!

К.ТОДОРОВ: Г-жо Захариева, колеги! Г-н Дечев, аз имам три въпроса към Вас. Първият ми е по въпрос, на който съм получил отговор от Вас и искам да подчертая за какво точно става въпрос, тъй като от Вашия отговор става ясно, че не е разбрано. Става въпрос за моста в с.Книжовник, който се намира в непосредствена

близост до игрището, което днес се ползва пасище. Между другото, изключително срамно за една местна власт и според мен трябва да се обърне внимание, за да може да има и спорт в малките населени места в селските райони. Все пак с обществени средства е изградено въпросното игрище, нека да бъде и то реновирано. Но за този мост става въпрос. Те са няколко, може би е моя грешка, че не съм уточнил точно за кой мост става въпрос. На второ място, позовавайки се на информация от местните медии от 27.01.2020 г. водата от новите четири кладенеца в Хасково вече тече по чешмите в града. От Асоциацията по ВиК изпращат до РЗИ информация, с която информират, че е започнало и смесването на водата от новите и старите сондажи. Интересува ни какви са резултатите от въпросните кладенци, след като водата продължи да е с отвратителни за хасковлии показатели. На следващо място, въпросните съоръжения след като са изградени, кой е усвоил средствата, каква е техническата експертиза на заданията и ако може разбивка на средствата по детайли за материали и за труд, като желаем да получим и точна локация на т.нар. нови кладенци. И на трето място, въпросът ми е относно „Ямача“. Вече близо година мина, откакто обществото протестира в Хасково с искане за промяна на статута на имотите на „Ямача“. Като общински съветник ми бе поставен и въпроса от лице, което е участвало в тези протести. Какво се случва с въпросния казус, каква е дейността до момента на работната комисия, която бе излъчена, целево сформирана всъщност и имали някакво развитие по въпроса? Доколкото знаем, сте имали срещи с представители на собственика, ако може да ни информирате и да обобщите информацията по въпроса пред нас съветниците. Може и писмено да отговорите и на трите въпроса. Какво произлезе от срещата и каква е дейността до момента, както и какви са очакванията и намеренията на община Хасково за бъдещи действия? Благодаря!

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Кирилов, заповядайте!

Б.КИРИЛОВ: Уважаеми г-н Дечев, имам два конкретни въпроса, свързани с ул. „Граничар“. Първият от тях е за проблем с уличното осветление. Жителите многократно са подавали сигнал за проблема, но той така и не е разрешен. Моля да направите проверка и наистина да се вземат необходимите мерки за разрешаване. Вторият ми въпрос отново е свързан с ул. „Граничар“. По самата улица, точно под Монумента „Св.Богородица“, има неправомерно разчертани паркоместа за хора с увреждания. Директорът на „Екопрогрес“ е запознат с казуса и от близо година и все още не може да намери решение за тяхното премахване. Моля пак да проверите случая и да се вземат необходимите мерки.

Т.ЗАХАРИЕВА: Г-н Пеев, заповядайте!

Г.ПЕЕВ: Уважаеми г-н кмет, на предишното заседание на Общински съвет зададох един въпрос, който касае всеки един от нас - разбитите улици и тротоари в този град. Какви мерки е взела общината, за да може да санкционира в крайна сметка онези, които не възстановяват качеството на настилката. Споменах тогава и за един проблем, който според мен е съществен за едни разпоредби в нашата Наредба отменени там по отношение на гаранции и т.н. Разбирам че е трудно, когато нямаш законови лостове, да можеш да притискаш тези, които не възстановяват стойностно настилката, не само стойностно, а по наредба, както е, да го правят. Получих отговор от Вас и искам да кажа и не преувеличавам, аз смятам, че това е подигравка. Не с мен, с хората на Хасково, защото това някой го е написал и Ви го е дал и Ви е сте го подписал и сте ми го изпратил. Сега ще ви кажа според това, уважаеми колеги, тоя списък, питах колко са, къде, така, така, даден ми е подробен списък колко са и къде. И според тоя подробен списък, общото количество от началото на 2020 г. до сега - 170 кв.м. Т.е. ние имаме 170 кв.м. възстановени, не както трябва. Това според вас реално ли е? Това не е възстановено. 170 квадрата не са направени, както трябва. От 2020 г., за година и половина период. Аз честно да ви кажа почти не намирам място, където да е възстановена настилката така, както би трябвало да бъде. 170 квадрата! Между другото този списък е шокиращ. В този списък е само „ВиК“ - Хасково, „ВиК“, „ВиК“ и има на две места - „Ситигаз“, на едното 6 кв.м., на другото не пише колко квадратни метра. Аз мога да ви дам в момента конкретни случаи, с конкретни улици. Г-н Тенев е тука, използвам възможността още един път да му благодаря и да му се извиня, че го тормозя за всякакви такива неща, които гражданите сигнализират и той на 99 от 9 от случаите, е реагирал почти веднага с конкретни тротоарни настилки, където копае дружество, което е наето от един от телекомуникационните операти и настилката беше възстановена безобразно. На г-н Тенев му се оплаквам, на другия ден виждам работи „Екопрогрес“. Кипна ми кръвта! От какъв зор с наши пари, щото „Екопрогрес“ са нашите пари, на всички наши съграждани, ще възстановяваме тротоарна настилка, където би следвало някой друг да я възстанови за негова сметка, защото я разкопал. Има начини и не е само „ВиК“. Искам да Ви кажа, г-н кмете, моля Ви, когато не искате да ми отговаряте, напише ми с едно изречение: „Г-н Пеев, не искам да Ви отговарям или срам ме е да Ви отговоря, защото нещата са трагични!“ Ще разбере, ей там ще си седя и ще си помълча. Друг въпрос, който от много време поставям, още от предния мандат, този мандат уж мислех, че с такива нормални разговори ще се реши, това е по отношение на общите административни актове, които издава кмета или неговите заповеди, които касаят всички. Заповедите на кмета касаят всички жители в тоя град, когато се отнасят за голям кръг от хора. Имам едно питане към Вас, г-н Дечев, простичко, моля да ми отговорите устно, защото не е необходимо писмено. Гарантирате

ли, че най-накрая ще започне общинска администрация да публикува Вашите заповеди, които са общи административни актове в сайта на общината?

СТ.ДЕЧЕВ: Да.

Г.ПЕЕВ: Гарантирате! Защото последните заповеди са отпреди, може да влезете да видите от колко месеца. Ето, примерно заповедта за скобите, я няма на сайта на общината. Това е нещо, което касае всички. Още повече тези общи административни актове на кмета, те подлежат на съдебен контрол. Да оставим настрана, че и закона казва, че кмета трябва да дава на Общинския съвет всички свои заповеди. Трябва кмета да се отчита два пъти годишно как изпълнява решенията на Общинския съвет, кои са изпълнени и кои не са. Това не си го измислям аз. Това го пише в ЗМСМА, вменено като задължение на г-н кмета, не на този, на всички кметове общински е вменено. Не сме видели нито един такъв отчет.

Г.ПЕТРОВА: На сайта на Министерство на образованието също не се публикуват всички заповеди на министъра.

Г.ПЕЕВ: Вие правите ли между индивидуални административни и общи административни актове разлика? Ако не правите, дайте да не спорим.

Д.ДЕЛЧЕВ: Ето казват, че и министерството не публикува всички заповеди.

Т.ЗАХАРИЕВА: Колеги, има общи административни актове и индивидуални административни актове. Нека не изпадаме в подробности.

Г.ПЕЕВ: Гарантирайте ми, че ще публикувате заповедите, г-н кмете?

СТ.ДЕЧЕВ: Да.

Г.ПЕЕВ: Благодаря Ви!

Т.ЗАХАРИЕВА: Други питання, колеги? Не виждам. Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието!

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ
СЪВЕТ – ХАСКОВО: /п/
/Таня Захариева/**

**ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА: /п/
/Магдалена Петрова – Гл.специалист
„Адм. и инф.обсл. на ОБС – Хасково“/**